

*In perioada 26 martie - 2 aprilie 2016 au fost primite 20 mesaje ce provin de la cercetatori/grupuri de cercetatori din universitati si institute de cercetare care vizeaza:*

- Realizarea parteneriatului din: institutii din Romania si una sau mai multe institutii din strainatate.
- Adaugarea unor clarificari cu privire la Sectiunea 3 – “Conditii generale de participare”, pct. 4, unde se specifica:” Infrastructurile de cercetare utilizate pentru implementarea propunerii de proiect se regăesc în [www.erris.gov.ro](http://www.erris.gov.ro) “. Daca aplicantii sunt obligati sa se afilieze acestor structuri, atunci ar insemna ca intreaga finantare este canalizata pe directii de cercetare prestabilite, ceea ce ar fi in neconcordanță cu scopul afirmat al programului.
- Utilizarea doar a evaluatorilor straini, in ambele etape de evaluare a propunerilor de proiecte.
- Precizarea mai clara in Pachetul de informatii, Anexa 2, a faptului ca si expertilor din panelul principal li se solicita cel mai inalt grad de competenta (Profesori la universitati clasate in primele 300 de locuri la nivel international sau directori de proiecte ERC/ESF/NSF/NIH).
- Crearea de mecanisme care sa asigure un grad maxim de transparenta la fiecare stadiu al competitiei: aplicantii sa aiba acces la fiecare evaluare oferita de fiecare expert; intregul proces de aplicare si evaluare sa fie accesibil in domeniul public.
- Evitarea in pachetul de informatii a formularilor vagi de tipul “reper orientativ” si “in principiu este de asteptat” si introducerea unor criterii de eligibilitate eliminatorii, de exemplu specificarea unui numar minim de publicatii în reviste Web of Science (Science Citation Index, Social Science Citation Index, Art & Humanities Citation Index).
- Neluarea in considerare a articolelor tip “reviews” .
- Precizarea editurilor de prestigiu intr-o lista care poate fi consultata public, cu acordarea diferentiata a punctajelor in functie de prestigiul editurii.
- Existenta, "ca reper orientativ, a unui numar de min. 2 carti (sau combinatia de carti/capitole)" sa fie criteriu eliminatoriu.
- Cresterea numarului de biblioteci de la 100 la 250 (pentru ambele carti), in Anexa 1, Sectiunea B3, pct. 2. Carti/Capitole.
- Eliminarea posibilitatii de asimilare a capitolelor cu publicatii ERIH si pastrarea posibilitatii de asimilare cu articolele Web of Science.
- Sa se faca o diferentiere clara intre publicatiile indexate ERIH si cele indexate Web of Science in intregul pachet de informatii. Se impune o ierarhizare in care publicatiile indexate Web of Science sa obtina un punctaj superior celor indexate ERIH, si aceasta ierarhizare sa se regaseasca in pachetul de informatii. Distinctia intre ERIH si Web of Science ar trebui sa se reflecte in toate aspectele legate de evaluare acolo unde este folosita formularea ‘ERIH sau Web of Science’.
- Distinctia intre contributiile publicate de edituri nationale si cele publicate de edituri internationale ar trebui eliminata, si cercetatorii in domeniile cu specific national sa fie evaluati folosindu-se aceleasi criterii care sunt folosite pentru ceilalti cercetatori.
- Existenta unei liste a editurilor care sa nu fie luate in calcul la evaluare.
- In Criteriile de selectie experti evaluator nu ar trebui sa se puna semnul egalitatii intre Profesori la universitati clasate in primele 300 de locuri la nivel international sau directori

de proiecte ERC/ESF/NSF/NIH și cercetători care, de exemplu, au publicat una sau două cărți (prezente în 100 de biblioteci) la edituri nerecunoscute internațional ca fiind de prestigiu semnificativ.

- Pentru Subdomeniul Geologie, ariile de cercetare PE10\_5, PE 10\_12 indicatorii minim de calitate în evaluarea directorilor de proiect și a coordonatorilor parteneri, să fie reconsiderați astfel: În anexa 1, pentru secțiunea B3, pct. 1: 15 lucrări semnificative publicate în reviste Web of Science (Science Citation Index) din care 5 lucrări publicate în ultimii 10 ani ca autor principal.
- Transferarea direcțiilor de cercetare legate de fizica atmosferei la subdomeniul PE2, unde se încadrează foarte bine la direcția PE2\_16 (General physics).
- Eliminarea condiției ca directorul/coordonatorul echipei să fie „autor principal” al articolelor indicate.
- Criteriile de evaluare să țină cont de vârsta sau vechimea în cercetare a directorului de proiect/coordonatorului echipei partenere.
- Introducerea în cererea de finanțare a secțiunii Egalitatea de șanse, modul în care principiul egalității de șanse (aspecte/problematică de gen) a fost integrat în elaborarea și punerea în aplicare a proiectului, atât în cadrul de execuție a activităților proiectului, cât și la nivelul managementului acestuia, menționând orice componentă specifică legată de acest aspect.
- Precizarea mai clar în Anexa 1, secțiunea B3 punctul 1, dacă directorul de proiect trebuie să aibă toate cele 10 articole ca prim-autor în Top 25% .
- Eliminarea criteriului de eligibilitate conform căruia „o persoană poate depune o singură propunere de proiect în calitate de director și poate face parte din cel mult un alt proiect, în calitate de coordonator echipa de cercetare”.
- Bibliografia să fie secțiune separată în Cererea de finanțare, nu încusă în cele 5 pagini alocate Sinopsului.
- Parteneriatul să fie realizat cu min. o instituție din străinătate, chiar și nefinanțată din proiect.
- Criteriul de selecție al evaluatorilor conform căruia aceștia trebuie să fie "Cercetători cu minimum 10 articole publicate ca autori principali în reviste din străinătate indexate Web of Science (Science Citation Index, Social Science Citation Index, Art & Humanities Citation Index) și/sau ERIH (pentru științe socio-umaniste)", este considerat a avea un standard foarte scăzut.
- Eliminarea condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească un coordonator al unei echipe partenere pentru a demonstra o activitate de excelență.
- Indicarea, în Anexa 1, Secțiunea B3, pct.1 , pentru Științe Umaniste, a citărilor și a indicelui Hirsch din Web of Science și/sau din Google Scholar.
- Completarea Criteriilor de selecție evaluatori cu: evaluatorii să facă dovada competenței în domeniul proiectului evaluat (articole în reviste în domeniu cu factor relativ de influență mai mare de 0.5);
- Evaluatorii să nu aibă acces pe parcursul procesului de evaluare la observațiile/punctajele acordate de ceilalți.
- Micșorarea finanțării maxime acordate pentru un proiect cu o durată maximă de 48 de luni de la 8.500.000 lei la 5.500.000
- Introducerea standardelor minime de eligibilitate pentru directorul de proiect: a) publicarea a minim 10 articole indexate în Web of Science în ultimii 5 ani, și b) articolele publicate în ultimii 5 ani să cumuleze un scor de influență de minim 5 puncte.
- Excluderea din obiectivele acestui instrument de finanțare a sintagmei "cu perspective de comercializare".
- Modificarea în fișa de evaluare a punctării directorului de proiect și a coordonatorilor echipelor de cercetare ( max. 33%). Accentul trebuie pus pe noutatea științifică consistentă (în raport cu literatura de specialitate) a propunerii și pe demonstrarea finalității/finalizării proiectului.

- Introducerea și în Etapa I a procesului de evaluare a „Răspunsului aplicantului”.
- Valoarea propunerii de proiect să aibă o pondere mai mare de 50% în evaluarea proiectului.
  - Definirea/exemplificarea viciilor de procedură pe care le pot avea ca obiect contestațiile.
  - Exemplificarea situațiilor în care se considera conflict de interes pentru evaluator: situația în care evaluatorul este co-autor în lucrări cu directorul de proiect/ evaluatorul a fost conducătorul de doctorat al directorului de proiect sau al unuia din membrii echipelor de cercetare/directorul de proiect sau unul din membrii echipelor de cercetare fost conducătorul de doctorat al evaluatorului
  - Precizarea în pachetul de informații dacă, și în cazul acestui instrument de finanțare, se recomandă ca la nivelul instituției gazdă, regia să fie utilizată și pentru plata personalului auxiliar (tehnicieni, studenți, etc.).
  - Existența unui procent, maxim de 60% din totalul cheltuielilor, pentru capitolul Cheltuieli de personal.
  - Posibilitatea reîncaadrării, de către UEFISCDI la propunerea experților alocați inițial, a aplicațiilor încadrate greșit pe domenii de către directorul de proiect.
  - Indicarea în Anexa 1, secțiunea B3, pct. 2 Carti /Capitole, a unui nr. de 50 biblioteci în cazul științelor exacte, 25 biblioteci în cazul științelor socio-umane, și 15 biblioteci în cazul domeniilor cu specific național, față de 100 existente în prezentul pachet de informații.
  - Completarea condiției ca evaluatorul să fie „autor principal” al articolelor indicate cu precizarea : se vor lua în considerare toți autorii publicației, în cazul în care, conform practicii din domeniu, ordinea autorilor unei publicații nu reflectă contribuția lor la publicație (de exemplu, în cazurile în care autorii unei publicații sunt indicați în ordine alfabetică), pentru publicații din următoarele domenii: matematică , informatică teoretică , fizică și economie.
  - Modificarea Criteriilor de selecție evaluatori astfel: Criteriul 1. Cercetători cu min. 40-50 articole publicate în reviste din "zona roșie"; Criteriul 2) se completează cu precizarea "nu se adresează științelor exacte"
  - Introducerea unor standarde minimale de eligibilitate pentru directorul de proiect. Ex. Cercetători cu min. 40-50 articole publicate în reviste din "zona roșie", în articole cu mai puțin de 10 autori.
  - Evitarea situației în care între evaluările individuale există o diferență de punctaj mai mare de 10%.
  - Specificarea de criterii de eligibilitate și evaluare diferențiate, în funcție de specificul fiecărui domeniu.
  - Flexibilitate maximă în construirea echipelor de cercetare: Eliminarea existenței unui număr maxim de poziții echivalent norma întreaga; Nominalizarea membrilor echipei să nu fie obligatorie la depunere; pozițiile libere, din interiorul instituției, să nu fie declarate poziții vacante.
  - Contestațiile să poată avea ca obiect calificativul și comentariile asociate fiecărui criteriu.

***In perioada 10-25 martie 2016 au fost primite 13 mesaje ce provin de la cercetatori din universitati si institute de cercetare care vizeaza:***

- Referentialul privind vizibilitatea directorului de proiect sa fie *50 inregistrari in WorldCat.*
- Explicarea clara a faptului ca *directorul de proiect este coordonatorul uneia din echipele de cercetare a proiectului.*
- Implicarea in etapa II de evaluare, pentru fiecare proiect, a doi evaluatori romani din cei cinci existenti.
- Excluderea formatului Europass a CV-ului solicitat si inlocuirea cu o *lista de intrebari.*
- Reducerea referentialul privind vizibilitatea directorului de proiect la *50 biblioteci.*
- Regasirea infrastructurilor utilizate pentru imlementarea proiectului in [www.erris.gov.ro](http://www.erris.gov.ro) sa nu fie obligatorie iar absenta sa sa nu afecteze evaluarea proiectului.
- Specificarea clara in Pachetul de informatii daca *coordonatorul unei echipe de cercetare poate fi din strainatate.*
- Definirea clara in Pachetul de informatii a "*cercetatorilor din strainatate*" - romani din diaspra sau cetateni straini, de orice nationalitate.
- Defalcarea, inca de la lansare, a bugetului alocat competitiei pe cele 3 domenii principale.
- Valoarea propunerii de proiect sa aiba o pondere mai mare de 50% in evaluarea proiectului.
- Marirea bugetului total alocat acestei competitii.
- Definirea/exemplificarea „viciilor de procedura” pe care le pot avea ca obiect contestatiile.
- Existenta unui barem clar al gradului de indeplinire al unui criteru din Fisa de evaluare (cum poate un evaluator sa cuantifice fiecare subcriteriu).
- Definirea "*colaboratorilor*" pentru care se pot decota cheltuieli de deplasare in cadrul acestui instrument de finantare.
- Excluderea din Cererea de finantare sectiunea B3 a punctului 9 (Exemple de leadership in dezvoltare-inovare industriala (mediul socio-economic)).
- Organizarea unui proiect sa poate fi facuta pe baza temelor de cercetare si nu pe institutii partenere participante.
- Excluderea criteriului de eligibilitate cu privire la obligativitatea existentei titlului de doctor in stiinte pentru directorul de proiect/coordonator echipa/expert
- Realizarile reprezentative solicitate directorului de proiect, in Cerera de finantare, sa fie existenta unui proiect de cercetare finantat de Uniunea Europeana precum si publicatii in limba romana.
- Solicitarea diferentiata in Cererea de finantare a criteriilor privind vizibilitatea directorului de proiect, in functie de specificul fiecarui domeniu.
- Acest instrument de finantare sa se adreseze doar cercetatorilor din Romania.
- Marirea limitarii existente in cadrul sectiunii B3 din Cererea de finantare (Realizarile stiintifice reprezentative si vizibilitatea contributiei stiintifice a directorului/coordonatorului) la *3 pagini/persoana.*
- Luarea in considerare a publicatilor in edituri cu prestigiu international (conform listei existente pe pagina de web a CNCS - din 2012), fara obligativitatea existentei unui numar min. de biblioteci .

- Eliminarea din competitie a directorilor de proiect ce nu indeplinesc reperele minime orientative solicitate prin Cererea de finantare, cu precizarea interzicerii a mai aplica un timp la competitiiile organizate de UEFISCDI.
- Introducerea unei limitari privind perioada de cand s-a obtinut titlul de doctor .
- Definirea in Pachetul de informatii a "*organizatiiei de cercetare*".
- Introducerea si in Etapa I a procesul de evaluare a *Raspunsului aplicantului*.
- Includerea printre Obligatiile institutiei gazda si a obligatiilor existente in pachetul de informatii pentru Directorul de proiect (pct. 9 ).
- Excluderea formatului Europass a CV-ului solicitat si marirea limitarii numarului de pagini la 2/persoana.
- Includerea la pct. 7 al Sectiunii B3 din Cererea de finantare, a *Premiilor Academiei Romane*.
- Precizarea clara la pct. 8 al Sectiunii B3 din Cererea de finantare: Mentorarea *in tara sau strainatate (...)*
- Precizarea clara la pct. 10 al Sectiunii B3 din Cererea de finantare: Proiecte de cercetare *castigate pe baza de competitie*
- Excluderea referentialelor din Pachetul de informatii si acordarea unei mai mari increderi evaluatorilor selectati.
- Eliminarea Legendei existente in Anexa 3 - Fisa de evaluare Etapa I cu precizarea justificarii obligatorie a oricarui punctaj acordat (puncte tari si puncte slabe).
- Completarea si a Sectiunilor B2 si B3 din Anexa 5 - Cererea de finantare Etapa II doar dacă există informatii suplimentare fa a de cele prezentate in sectiunile B2  i B3 din Cererea de finanțare – Etapa I.
- Procesul de evaluare sa aiba loc astfel: Evaluarea in prima etapa a directorului de proiect si a coordonatorilor echipelor de cercetare si in Etapa II a propunerii de proiect, pentru a nu se face evaluarea de doua ori a acestora cu seturi de evaluatori diferiti.
- Obligativitatea evaluatorilor utilizati in prima etapa de a participa si in Etapa II, pentru coerenta si eliminarea discrepantelor majore.

***In perioada 3-9 martie 2016 au fost primite 7 mesaje ce provin de la cercetatori din universitati si institute de cercetare care vizeaza::***

- Realizarea parteneriatului dintr-o singura institutie din Romania si una sau mai multe institutii din strainatate;
- Introducerea unui criteriu in Fisa de evaluare cu privire la consecintele si efectele pe care un astfel de proiect il va produce pentru cunoasterea stiintifica si pentru viata cotidiana in Romania;
- Modificarea in Fisa de evaluare a punctarii directorului de proiect si a coordonatorilor echipelor de cercetare ( max. 33%);
- Definirea clara in Pachetul de informatii a "*editurilor nationale de prestigiu*";
- Modificarea cheltuielilor indirecte (regia), sa se calculeze ca *max. 15%* din cheltuielile directe;
- Completarea, obligatoriu, in Cererea de finantare - Etapa II, a profilului stiintific al directorului de proiect si al coordonatorilor echipelor partenere, nu doar in cazul in care exista informatii suplimentare;
- Posibilitatea indicarii, pentru stiintele umaniste, in sectiunea B3 pct. 1 din Cererea de finantare, a publicatiilor din reviste indexate European Reference Index for the Humanities (ERIH);
- Obligativitatea indicarii, in sectiunea B3 pct. 1 din Cererea de finantare, a publicatiilor din reviste WoS doar din strainatate;
- Posibilitatea indicarii in Cerera de finantare sectiunea B3 pct. 1 si a articolelor in care directorul de proiect nu este autor principal, daca revista in care s-a publicat articolul este de excelenta (ex. Nature);
- Criteriile indicate in Pachetul de informatii Sectiunea B3 sa fie multiplu (1.5 - 2) al scorului minimal pentru ocuparea posturilor de profesor universitar, pe domenii, ale Consiliului National de Atestare a Titlurilor, Diplomelor si Certificatelor Universitare (CNATDCU).
- Introducerea unor standarde minimale de eligibilitatea pentru directorul de proiect.
- Obligativitatea introducerii in Cererea de finantare Sectiunea B3 pct 10 a rezultatelor obtinute de directorul de proiect (articole, carti, brevete, etc) in cadrul proiectelor pe care le-a mai coordonat.
- Reducerea nivelului finantarii maxime acordate pentru un proiect ce are doar doi parteneri.