



MINISTERUL CERCETĂRII,
INOVĂRII ȘI DIGITALIZĂRII

uefiscdi

Unitatea Executivă pentru
Finanțarea Învățământului Superior,
a Cercetării, Dezvoltării și Inovării

PLANUL NAȚIONAL DE CERCETARE, DEZVOLTARE ȘI INOVARE 2022-2027, PNCDI IV

Programul 5.7 Parteneriate pentru Inovare Subprogramul 5.7.1 Parteneriate pentru competitivitate

Proiect de transfer la operatorul economic Competiția PTE 2026

Ghidul evaluatorului

<https://uefiscdi.gov.ro/>



Cuprins

1. Informații generale competiție	3
1.1. Buget.....	3
1.2. Rezultate estimate.....	3
1.3. Propuneri proiecte.....	3
1.4. Tipuri de activități eligibile	4
2. Coordonarea competiției	4
3. Experții evaluatori	5
3.1. Contractul de expert.....	5
3.2. Confidențialitate	5
3.3. Conflictul de interese.....	5
4. Procesul de evaluare	6
4.1. Principii generale ale evaluării proiectelor (etapa individuală/consens/panel)	7
4.2. Evaluarea propunerilor de proiecte	7
4.3. Obligații experți evaluatori	9
4.4. Obligații raportor	9
4.5. Fișa de evaluare	10
4.6. Organizarea notelor pentru fiecare criteriu	11
5. Transparența	11
6. TRL Definiții	11
7. Referințe.....	13



Autoritatea Națională pentru Cercetare (ANC) și Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI) vă urează bun venit în calitate de evaluator științific pentru Competiția Proiect de transfer la operatorul economic (PTE 2026). Acest document prezintă în detaliu procesul de evaluare, derularea acestuia, precum și definirea responsabilităților celor implicați în proces.

1. Informații generale competiție

Scopul competiției este creșterea competitivității mediului economic prin asimilarea rezultatelor CDI ale organizațiilor de cercetare și transferul acestor rezultate către piață.

Propunerile de proiecte pot fi elaborate în domenii care vizează provocări din Agenda Strategică de Cercetare (ASC) grupate în următoarele domenii principale și arii tematice:

1. Digitalizare, industrie și spațiu;
2. Climă, energie și mobilitate;
3. Hrană, bioeconomie, resurse naturale, biodiversitate, agricultură și mediu;
4. Sănătate;
5. Cultură, creativitate și societate incluzivă;
6. Securitate civilă pentru societate.

1.1. Buget

- Finanțarea de la bugetul de stat acordată pentru un proiect pe o perioadă de min. 12 luni - max. 24 luni, este de max. 1.500.000 lei, cu respectarea Schemei de ajutor de stat aprobată în acest sens.
- Bugetul total al competiției este de 67.220.000 lei, cu posibilitatea majorării în funcție de alocările bugetare stabilite de autoritatea de stat pentru cercetare.

Selecția propunerilor de proiecte, în vederea finanțării, se bazează exclusiv pe evaluarea peer-review realizată de experți independenți, cu expertiză și performanță în domeniu.

1.2. Rezultate estimate

Prin finanțarea acestor proiecte se urmăresc următoarele aspecte:

- Dezvoltarea și/sau fabricarea de prototipuri și instalații pilot pentru produse, tehnologii, servicii noi sau semnificativ îmbunătățite din domenii de specializare inteligentă sau de prioritate publică;
- Racordarea cercetării aplicative și a progresului tehnologic din România la evoluția și cerințele mediului socio-economic național și internațional;
- Stimularea creșterii cheltuielilor sectorului privat în cercetare - dezvoltare, atât pentru propriile activități, cât și pentru colaborarea cu organizațiile de cercetare publice;
- Întărirea capacității de inovare a întreprinderilor și consolidarea contribuției acestora la crearea de noi produse / sisteme / tehnologii / servicii cu potențial de exploatare comercială pe piața internă și internațională.

1.3. Propuneri proiecte

Propunerile de proiecte trebuie să se încadreze într-una din situațiile următoare (vezi cap.6 TRL¹ Definiții):

- se pornește de la o tehnologie validată în condiții de laborator/relevante de funcționare (TRL 4/5);
- se concretizează cu o tehnologie demonstrată din punct de vedere al funcționalității în mediul industrial (TRL 6).

¹ Technology Readiness Levels.

1.4. Tipuri de activități eligibile

- Cercetare industrială;
- Dezvoltare experimentală;
- Activități de inovare;
- Studii de fezabilitate (pot fi decontate numai din surse proprii).

Valoarea activităților de dezvoltare experimentală trebuie să fie de minim 30% din valoarea finanțată de la buget a proiectului.

Valoarea cofinanțării pentru întreprinderi se calculează conform Schemei de ajutor de stat, aprobată prin OMCID nr. 21.324 din 2 noiembrie 2023, <https://uefiscdi.gov.ro/pncdi-iv-program-7>.

Intensitatea ajutorului de stat, în funcție de tipul întreprinderii (mică/ microîntreprindere /mijlocie/mare) și al activității (cercetarea industrială/dezvoltare experimentală/activități de inovare), este prezentată în tabelul următor:

Denumire activitate	Tipul întreprinderii		
	Mică/ microîntreprindere	Mijlocie	Mare
Cercetare industrială	70%	60%	50%
Cercetare industrială în colaborare efectivă sau cu diseminarea rezultatelor	80%	75%	65%
Dezvoltare experimentală	45%	35%	25%
Dezvoltare experimentală în colaborare efectivă sau cu diseminarea rezultatelor	60%	50%	40%
Activități de inovare:			
- protejarea brevetelor	50%	50%	-
- servicii de consultanță în domeniul inovării și de sprijinire a inovării	50% Dacă s-au depășit 220.000E/3 ani	50% Dacă s-au depășit 220.000E/3 ani	-
- servicii de consultanță în domeniul inovării și de sprijinire a inovării	100% Max. 220.000E/3 ani	100% Max. 220.000E/3 ani	-

2. Coordonarea competiției

Consiliul Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare (CCCDI) este un organism consultativ al ANC. CCCDI este format din reprezentanți ai sistemului național de CDI (mediu academic, institute naționale de cercetare, Academia Română, mediu privat), având un profil științific recunoscut internațional. CCCDI este coordonatorul științific al apelului.

Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării, este o agenție de finanțare a cercetării. Organizează competiții pentru proiecte și, ulterior, monitorizează implementarea proiectelor de cercetare acceptate pentru finanțare.

Experți evaluatori sunt experți independenți recunoscuți internațional care îndeplinesc criteriile de selecție conform Pachetului de informații. Aceștia sunt responsabili de evaluarea științifică a propunerilor depuse conform criteriilor de evaluare.

Experții efectuează evaluarea cu titlu personal și nu trebuie să reprezinte nicio instituție. În timpul procesului de evaluare, un expert poate fi atât evaluator, cât și raportor pentru un număr de proiecte alocate. Rolul

raportorului este de a facilita și media atingerea consensului între evaluările individuale ale experților și poate participa la ședințele panelului.

Fiecare expert evaluator implicat în procesul de evaluare va primi prin e-mail un nume de utilizator și o parolă individuală de acces, cu care se poate autentifica pe platforma de evaluare on-line, <https://uefiscdi-direct.ro/>. Ghidul pentru utilizarea platformei de evaluare PTE 2026 este disponibil în secțiunea "Useful docs".

3. Experții evaluatori

Pentru această competiție, proiectele sunt evaluate de experți recunoscuți pe plan internațional.

3.1. Contractul de expert

Relația dintre UEFISCDI și evaluatori este definită printr-un contract de colaborare semnat de ambele părți. Semnarea acestui contract de către evaluator presupune acceptarea condițiilor referitoare la procesul de evaluare, confidențialitate, conflict de interese, precum și utilizarea datelor cu caracter personal de către UEFISCDI, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 (RGPD 2018) și a Legii 190/2018 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

UEFISCDI nu poate alocă propuneri de proiect unui evaluator care nu a fost numit oficial (nu a semnat contractul de colaborare și nu a convenit asupra termenilor stabiliți în acesta, inclusiv confidențialitatea și conflictul de interese).

Expertul trebuie să semneze „Contractul de Colaborare” cu toate anexele și să le încarce pe platforma de evaluare (în secțiunea dedicată).

În cazul în care „Contractul” semnat și anexele sale nu sunt încărcate, în platforma de evaluare, UEFISCDI nu poate plăti activitatea de evaluare!

Cheltuielile/tarifele pentru activitate de evaluare a propunerilor de proiecte sunt următoarele:

- 298 lei (268 lei sumă netă) pentru o fișă de evaluare individuală;
- 298 lei (268 lei sumă netă) pentru raportul de consens;
- 1.467 lei (1.320 suma netă) pentru participarea la ședința panelului.

Evaluatorii vor fi plătiți pentru activitățile de evaluare după finalizarea procesului de evaluare.

3.2. Confidențialitate

Orice detalii ale evaluării trebuie tratate ca fiind confidențiale și nu trebuie dezvăluite, respectiv:

- aspecte legate de evaluare nu trebuie discutate (ex: conținutul propunerilor, rezultatele evaluării sau opiniile colegilor experți) cu nimeni, inclusiv:
 - o alți experți sau orice altă persoană (de exemplu, colegi, studenți) care nu este direct implicată în evaluarea propunerii;
 - o singura excepție: colegii experți care evaluează aceeași propunere într-un grup de consens sau într-un grup de evaluare;
- aplicanții din consorțiu, subcontractanții sau orice terți nu trebuie contactați;
- numele colegilor experți nu trebuie dezvăluite;
- trebuie păstrată confidențialitatea documentelor, pe hârtie sau electronice, în orice moment și oriunde vă desfășurați activitatea de evaluare (la fața locului sau de la distanță);
- toate documentele tipărite trebuie distruse și toate fișierele trebuie șterse de pe PC/Laptop, odată ce evaluarea este încheiată.

3.3. Conflictul de interese

Evaluatorii trebuie să declare că au competență în evaluarea unei propuneri de proiect, cu respectarea confidențialității, imparțialității și competenței. Ei nu trebuie să se afle în situația în care le-ar putea fi pusă la îndoială imparțialitatea sau în cazul în care ar putea apărea suspiciunea că recomandările sunt afectate de elemente care se află în afara sferei evaluării.

Există o distincție între conflictele de interese "descalificatoare" și "potențiale".

Un conflict de interese de descalificare există dacă un evaluator:

- a fost implicat în pregătirea propunerii;
- este implicat în calitate de director sau de membru al echipei de cercetare în apelul PTE 2026;
- ar avea beneficii directe dacă propunerea ar fi acceptată pentru finanțare;
- are o relație apropiată de familie cu directorul de proiect;
- este un director, mandatar sau partener al unei organizații solicitante (Coordonator de proiect sau Parteneri de proiect);
- este angajat de către una dintre organizațiile solicitante (Coordonator de proiect sau parteneri de proiect) într-o propunere de proiect;
- se află în orice altă situație care ar putea compromite capacitatea sa de a evalua propunerea în mod imparțial.

Un potențial conflict de interese poate fi luat în considerare, chiar și în cazurile care nu sunt acoperite de conflictele de descalificare de mai sus, dacă un evaluator:

- a fost angajat în ultimii 3 ani la organizația care a depus o propunere;
- este implicat într-un contract de cercetare sau de colaborare cu organizația solicitantă, sau a fost în ultimii 3 ani;
- se află în orice altă situație care ar putea pune la îndoială capacitatea sa de a evalua propunerea în mod imparțial, sau care ar putea crea această situație prin prisma unei terțe părți.

Pentru evaluarea proiectelor alocate experții evaluatori trebuie să se autentifice pe platforma de evaluare <https://uefiscdi-direct.ro/>.

Experții evaluatori, pentru o propunere de proiect alocată, au acces la informațiile referitoare la consorțiul proiectului și la rezumatul propunerii respective. Accesul la informații va permite experților să verifice potențialul conflict de interese și să informeze direct personalul UEFISCDI dacă sunt identificate astfel de conflicte. Accesul deplin la propunere se acordă după ce expertul a confirmat că nu există conflict de interese.

Evaluatorii sunt obligați ca în orice moment, pe parcursul procesului să anunțe imediat UEFISCDI (prin orice mijloace) dacă constată că una dintre aceste condiții menționate anterior nu mai este îndeplinită sau se află în conflict de interese. UEFISCDI va analiza circumstanțele cazului și va decide, pe baza elementelor obiective ale informațiilor de care dispune, existența unui conflict de interese efectiv. Dacă se stabilește un astfel de conflict, evaluatorul va fi exclus în același mod ca și în cazul unui conflict de descalificare.

4. Procesul de evaluare

Toate propunerile eligibile din punct de vedere administrativ sunt alocate spre evaluare. Etapele procesului de evaluare sunt:

- **Pasul 1 - Evaluarea individuală**
Fiecare propunere de proiect declarată eligibilă este evaluată, în mod independent, on-line, de 3 experți evaluatori. Fiecare expert întocmește fișa de evaluare individuală.
- **Pasul 2 - Consens intermediar**
Raportul Intermediar de Consens este întocmit de raportor în baza evaluărilor individuale și a discuțiilor între evaluatori.
- **Pasul 3 - Răspunsul directorului de proiect (rebuttal)**
Directorii de proiecte primesc invitația de a formula un punct de vedere legat de Raportul Intermediar de Consens. Acest pas nu este obligatoriu, iar absența rebuttal nu afectează evaluarea proiectului.

➤ **Pasul 4 - Raportul de consens (după etapa Răspunsul directorului de proiect)**

Raportul de Consens este elaborat de către raportor, pe baza Raportului Intermediar de Consens, a discuțiilor între evaluatori și a răspunsului directorului de proiect (dacă există).

➤ **Pasul 5 - Evaluarea în panel** - Propunerile fără consens sunt discutate în ședința de panel (pentru fiecare domeniu).

4.1. Principii generale ale evaluării proiectelor (etapa individuală/consens/panel)

- Evaluatorii trebuie să evalueze singuri propunerile, nu trebuie să dezvăluie propunerile atribuite pentru evaluare unor terțe părți.
- Expertul trebuie să evalueze propunerea de proiect, fără a face presupuneri suplimentare, fără a citi printre rânduri și fără a face recomandări sau sugestii.
- Fiecare criteriu / subcriteriu trebuie să fie evaluat cu evidențierea punctelor tari / punctelor slabe. Nu sunt acceptate comentarii generale sau comentarii care descriu părți din propunere.
- Fiecare argument trebuie încadrat corect la criteriul specific (ex: comentariile despre „Modalitatea de implementare a proiectului” nu vor fi încadrate la „Relevanța proiectului” sau la “Planul de afaceri”).
- Toate comentariile trebuie să fie clare, bazate pe informațiile prezentate în propunere; opiniile experților nu trebuie să apară ca și comentarii („Cred că”, „Impresia mea este”, „Se pare că”, „Solicitantul ar trebui”, „Poate că este mai bine” etc. trebuie evitate).
- Toate informațiile relevante pentru propunerea de proiect trebuie luate în considerare, indiferent de secțiunea propunerii în care acestea sunt prezentate.
- Orice comentariu referitor la criterii inexistente sau irelevante este considerat o greșală procedurală care poate duce la o reevaluare a propunerii. Nu penalizați niciodată o propunere pe baza informațiilor pe care solicitantul nu era de așteptat să le furnizeze.
- Un punct slab trebuie abordat o singură dată, astfel încât să nu apară dubla penalizare.
- Expertul trebuie să trateze toate propunerile în mod egal și să le evalueze imparțial, în funcție de conținutul lor. Comentariile care sugerează, indică sau se referă la nume, numere, sex, instituții, naționalitate și vârstă sunt strict interzise.
- Scorurile trebuie să reflecte evaluarea generală a unui criteriu, iar experții trebuie să utilizeze întreaga gamă de scoruri pentru a evidenția în mod adecvat calitatea propunerii (ex. nu este corectă notarea cu un punctaj de 4,5 pentru un criteriu în care sunt enumerate doar comentarii pozitive, fără evidențierea punctelor slabe; de asemenea dacă există un punctaj de 4,0 notarea nu este corectă dacă sunt enumerate doar comentarii negative, fără evidențierea punctelor tari).
- Membrii panelului vor analiza cu obiectivitate propunerile (fără consens) și vor pregăti cu atenție raportul final de evaluare care va fi transmis directorului de proiect. Raportul trebuie să se bazeze exclusiv pe informațiile din conținutul propunerii de proiect.
- Rețineți că evaluați o propunere de proiect și nu o lucrare de cercetare.

În concluzie, evaluați propunerea așa cum ați dori să fie evaluată dacă ar fi a dumneavoastră: fiți obiectiv, imparțial, corect și politicos.

4.2. Evaluarea propunerilor de proiecte

4.2.1. Evaluarea individuală

Fiecare propunere de proiect declarată eligibilă este evaluată, în mod independent, on-line, de 3 experți evaluatori. Aceștia acordă individual punctaje pentru fiecare criteriu, conform fișei de evaluare. Punctajele acordate fiecărui criteriu sunt justificate prin comentarii sumative, cu evidențierea punctelor tari și a celor slabe.

Pentru un proiect, după finalizarea tuturor evaluărilor individuale, evaluatorii vor avea acces la punctajele și comentariile celorlalți evaluatori. În situația în care consideră necesar, într-un interval de 3 zile lucrătoare, evaluatorii își pot ajusta punctajele și comentariile acordate inițial.

4.2.2. Stabilirea consensului intermediar

Fiecare propunere de proiect va avea desemnat un Raportor, selectat aleatoriu dintre cei trei experți. Rolul acestuia este de a întocmi Raportul Intermediar de Consens, în baza evaluărilor individuale și a discuțiilor purtate cu ceilalți doi evaluatori, prin intermediul interfeței de tip „forum”, disponibilă în platforma de evaluare.

Ceilalți doi evaluatori sunt invitați să-și exprime opinia asupra Raportului Intermediar de Consens (vot „sunt de acord” sau vot „nu sunt de acord”).

Dacă Raportul Intermediar de Consens are în unanimitate vot „sunt de acord” se consideră ca s-a întrunit consensul.

Se consideră că nu s-a atins consensul dacă există un vot „nu sunt de acord”.

În această situație, se organizează o întâlnire on-line a celor trei experți, pentru discuții și decizie finală. Propunerile de proiecte pentru care nu se ajunge la consens, în urma acestei ședințe, vor fi evaluate de un al patrulea evaluator ce completează fișa de evaluare individuală. După evaluarea individuală de către evaluatorul suplimentar și acordarea unui punctaj propriu, acesta va avea acces la comentariile și punctajele acordate inițial de primii trei experți și va putea ajusta comentariile și punctajele acordate. După finalizarea evaluării individuale, evaluatorul suplimentar preia rolul de raportor și va întocmi un alt Raport Intermediar de Consens, în urma discuțiilor purtate cu ceilalți trei evaluatori. Raportul va fi pus la dispoziția directorului de proiect pentru formularea unui punct de vedere.

4.2.3. Răspunsul directorului de proiect

După întrunirea consensului, personalul UEFISCDI va pune la dispoziția directorilor de proiecte, în conturile din platforma on-line de depunere a propunerilor de proiecte, Raportul Intermediar de Consens, cu invitația de a formula, în scris, un punct de vedere legat de evaluare.

Răspunsul directorului de proiect, limitat la 4.000 de caractere (inclusiv spațiile), va fi completat folosind un formular disponibil în platforma on-line de depunere a propunerilor de proiecte, într-un interval de 3 zile lucrătoare de la data solicitării inițiale de răspuns. Punctul de vedere al directorului de proiect va fi redactat în limba română și va consta strict într-un răspuns la observațiile critice ale evaluatorilor, așa cum apar ele în Raportul intermediar de consens, fără a introduce elemente noi față de propunerea de proiect. Răspunsul directorului de proiect nu este obligatoriu, iar absența sa nu afectează evaluarea proiectului.

4.2.4. Raportul de consens (după etapa Răspunsul Aplicantului)

Evaluatorii vor primi automat notificare privind existența în platforma on-line a răspunsului dat de către directorul de proiect. Prin interfața de tip forum, evaluatorii vor discuta *Răspunsul directorului de proiect*.

În urma acestor discuții, raportorul poate modifica Raportul intermediar de consens, redactând Raportul de consens. Ulterior, ceilalți evaluatori vor fi solicitați prin intermediul platformei să-și exprime opinia asupra Raportului de consens (vot "sunt de acord" sau "nu sunt de acord"). Dacă Raportul de consens are în unanimitate vot „sunt de acord”, se consideră ca s-a întrunit consensul, și devine Raport final de evaluare.

Raportorul, prin finalizarea Raportului de Consens și supunerea la vot, acordă implicit un vot pozitiv raportului. Dacă unul dintre evaluatori votează „nu sunt de acord” sau nu-și exprimă votul asupra Raportului Intermediar de Consens, pentru proiectul în cauză se consideră că nu a fost stabilit consensul.

4.2.5. Evaluarea în panel

Proiectele fără consens realizat se analizează în ședințele de panel. La nivelul competiției, se vor constitui paneluri ce acoperă toate domeniile.

Panelul domeniului se constituie din evaluatori și raportori. Dimensiunea panelului este stabilită în funcție de numărul de proiecte ce urmează a fi discutate în ședința de panel. O ședința de panel se poate desfășura pe una sau mai multe zile.

Fiecare membru al panelului va avea acces la toate propunerile de proiecte ce urmează a fi discutate în ședința de panel, precum și la fișele individuale de evaluare, Rapoartele de consens și răspunsul directorilor de proiecte (dacă există), cu păstrarea confidențialității.

Ședințele de panel sunt coordonate de un președinte/co-președinte. Aceștia sunt aleși din baza de date a competiției și vor modera dezbaterile din panel, fără a interveni în luarea deciziilor.

În cadrul ședinței de panel, fiecare propunere de proiect cu cel puțin un vot "nu sunt de acord" sau vot lipsă la Raportul de consens este prezentată și analizată în cadrul panelului. Pentru fiecare proiect, panelul stabilește punctajul final și întocmește Raportul final de evaluare. Punctajul final va fi decis de opinia majoritară a celor prezenți în panel.

În stabilirea punctajului final se va ține cont de notele și comentariile din etapele de evaluare anterioare și de discuțiile din panelul curent. Modificările majore de punctaje vor fi motivate în detaliu, pe fiecare criteriu de evaluare modificat.

După finalizarea discuțiilor, pentru fiecare propunere de proiect, va fi desemnat un raportor care va întocmi Raportul final în concordanță cu cele stabilite în cadrul ședinței de panel. Raportorul care va întocmi Raportul final poate fi același cu cel care a întocmit Raportul de consens, unul din ceilalți evaluatori inițiali sau oricare alt expert evaluator prezent în ședința de panel și desemnat de președintele/co-președintele de ședință.

Raportul final poate conține elemente din evaluările individuale sau din Raportul de consens, agreeate la nivelul panelului.

4.3. Obligații experți evaluatori

Evaluatorii au următoarele obligații:

- să citească Pachetul de informații² și Ghidul evaluatorului;
- să informeze UEFISCDI referitor la descalificarea sau potențialul conflict de interese;
- să citească și să evalueze obiectiv propunerile de proiect alocate;
- să respecte calendarul procesului de evaluare;
- să completeze și să finalizeze fișa de evaluare individuală pentru fiecare propunere alocată, punctajele acordate fiecărui criteriu trebuie justificate prin comentarii sumative, cu evidențierea punctelor tari și a celor slabe;
- să citească Răspunsul directorului de proiect (dacă există);
- să participe activ la discuțiile din consens pentru toate propunerile de proiecte alocate, prin intermediul interfeței de tip „forum”, disponibilă în platforma de evaluare on line; de asemenea sunt obligatorii comentariile în etapa de consens; și să își exprime acordul/dezacordul (vot) pentru raportul de consens;
- să-și exprime opinia asupra Raportului de consens (vot "sunt de acord" sau "nu sunt de acord");
- să completeze și să prezinte raportul de consens (dacă a fost nominalizat ca raportor);
- să participe la ședințele de panel (dacă sunt invitați) pentru propunerile de proiecte fără consens realizat, constituite din evaluatori și raportori, pentru stabilirea punctajului final;
- să nu dezvăluie propunerile atribuite pentru evaluare unor terțe părți;
- să comunice în timpul procesului de evaluare cu personalul UEFISCDI;
- să respecte calendarul procesului de evaluare.

4.4. Obligații raportor

- să citească Pachetul de informații³ și Ghidul evaluatorului;
- să informeze UEFISCDI referitor la descalificarea sau potențialul conflict de interese;

² <https://uefiscdi.gov.ro/proiect-de-transfer-la-operatorul-economic>

³ <https://uefiscdi.gov.ro/proiect-de-transfer-la-operatorul-economic>

- să citească Rapoartele individuale de evaluare întocmite de evaluatori și să le atragă atenția asupra: posibilelor contradicții (ex. același aspect este evidențiat atât ca punct slab, cât și ca punct tare); comentarii inadecvate (comentarii care nu sunt încadrate corect la criteriu specific sau comentarii irelevante asupra aspectelor care nu sunt solicitate în cadrul apelului; comentarii care se referă la alte propuneri de proiecte); orice comentarii care nu fac obiectul criteriilor din fișa de evaluare; nerespectarea formatului Rapoartelor Individuale de Evaluare, care trebuie să conțină comentariile organizate sub formă de „puncte tari” și „puncte slabe” și nu informații de tip „copy-paste” preluate din proiecte;
- să întocmească Raportul intermediar de consens pe baza evaluărilor individuale și a discuțiilor cu experți evaluatori și, în cele din urmă, să stabilească punctajele pentru fiecare criteriu de evaluare care reflectă pe deplin comentariile; poate solicita clarificări experților, pentru a evidenția/identifica potențiale afirmații conflictuale sau afirmații inadecvate/incorecte. Toate aceste discuții între evaluatori se vor desfășura exclusiv pe platforma de evaluare online.
- să participe la întâlnirile on-line dintre raportor și experții evaluatori dacă nu s-a întrunit consensul, pentru decizie și discuție finală;
- să întocmească Raportul de consens pe baza discuțiilor dintre evaluatori și a răspunsului directorului de proiect (dacă există);
- să comunice în timpul procesului de evaluare cu personalul UEFISCDI;
- să participe la ședința de panel și să întocmească Raportul final de evaluare (dacă este cazul);
- să respecte calendarul procesului de evaluare.

4.5. Fișa de evaluare

Structura fișei de evaluare:

Criteriul 1: Relevanța propunerii de proiect (30%) (corespunde secțiunii B2.1 din Cererea de Finanțare)

Se urmărește:

- Prezentarea clară a necesității proiectului și a caracterului inovativ în raport cu stadiul actual pe plan național și internațional;
- Încadrarea corectă și argumentarea nivelului de maturitate tehnologică (TRL) la începutul proiectului, respectiv nivelul atins după implementarea proiectului;
- Gradul de cunoaștere a provocărilor tehnologice existente.

Criteriul 2: Modalitatea de implementare a proiectului (40%) (corespunde secțiunii B2.2 din Cererea de Finanțare)

Se urmărește:

- Claritatea activităților și a livrabililor propuse;
- Justificarea bugetului și a calendarului estimativ de realizare a proiectului (raport resurse/timp/rezultate);
- Definirea clară a rolului fiecărui membru în echipa de proiect de la coordonator și a echipei/echipelor partenere;
- Impactul și diseminarea rezultatelor proiectului; modul de reglementare a proprietății intelectuale;
- Adecvanța infrastructurii de cercetare existente pentru implementarea proiectului;

Criteriul 3: Plan de afaceri (30%) (corespunde secțiunii B2.3 din Cererea de Finanțare)

Se urmărește:

- Descrierea întreprinderii coordonatoare;
- Fundamentarea planului de afaceri (descrierea clară a pieței specifice, calitatea planului de marketing);
- Justificarea previziunilor financiare în concordanță cu activitățile proiectului și situația financiară a firmei;

- Oportunitatea de piață.

Note:

1. Pentru fiecare criteriu de evaluare se acordă calificative de la 0 la 5. Se pot utiliza fracțiuni de 0,1.
2. Scorul final va fi calculat ca o sumă a notelor pentru fiecare din cele 3 criterii înmulțite cu procentul corespunzător și înmulțite cu 20 (scor final este între 0 și 100).
Notă finală= $(C1 \cdot 30/100 + C2 \cdot 40/100 + C3 \cdot 30/100) \cdot 20$, C este scorul pentru criteriu.
3. Comentariile evaluatorilor pentru fiecare criteriu trebuie să fie:
 - concrete, adică să se refere în mod explicit la informațiile din propunere;
 - complete, adică să se refere la toate aspectele specifice criteriului;
 - coerente adică să se potrivească cu nota, conform tabelului de scor și să nu fie contradictorii;
 - inofensive, adică nu conțin afirmații sau adjective discriminatorii, jignitoare;
 - explicative, adică este clar ce face din comentariu o slăbiciune sau un punct forte.
4. Propunerile de proiecte care au obținut mai puțin de 80 de puncte sunt declarate nefinanțabile.

4.6. Organizarea notelor pentru fiecare criteriu

Evaluatorii/Raportorii acordă note numai după ce au fost scrise comentarii (corecte, complete și consistente), în concordanță cu semnificația fiecărui punctaj prezentat în tabel:

0	INSUFICIENT	Propunerea de proiect nu tratează criteriul analizat sau nu poate fi judecat din cauza informațiilor care lipsesc sau sunt incomplete.
1	SLAB	Propunerea nu răspunde criteriului în mod corespunzător, sau există deficiențe inerente grave.
2	SATISFĂCĂTOR	Propunerea de proiect se adresează în linii mari criteriului, dar există deficiențe semnificative.
3	BUN	Propunerea de proiect abordează bine criteriul, dar sunt necesare îmbunătățiri.
4	FOARTE BUN	Propunerea de proiect abordează foarte bine criteriul, deși anumite îmbunătățiri sunt încă posibile.
5	EXCELENT	Propunerea de proiect abordează cu succes toate aspectele relevante ale criteriului, pot exista dezavantaje minore.

Punctajele trebuie să reflecte punctele tari și punctele slabe, trebuie să fie în concordanță cu comentariile. Punctajul sub 5 (4 sau 4,5) trebuie să reflecte deficiențele identificate, precizate clar în Raportul de consens/Raportul final de evaluare.

5. Transparența

Lista experților care au participat la procesul de evaluare va fi publicată pe site-ul UEFISCDI după finalizarea competiției. În lista, experții evaluatori nu sunt identificați pe propuneri de proiecte.

6. TRL Definiții⁴

Definițiile tuturor nivelelor de maturitate tehnologică (TRL) sunt prezentate mai jos, propunerile de proiecte trebuie să se încadreze într-una din situațiile :

- se pornește de la o tehnologie validată în condiții de laborator/relevante de funcționare (TRL 4/5);
- se concretizează cu o tehnologie demonstrată din punct de vedere al funcționalității în mediul industrial (TRL 6).

⁴ <https://uefiscdi.gov.ro/proiect-de-transfer-la-operatorul-economic>

Definiții și descriere TRL:

Nivel de maturitate tehnologică (TRL)	Definiții	Descriere
TRL 4	Testarea / validarea de laborator a componentei / procesului prototip alfa. Se efectuează proiectarea, dezvoltarea și testarea în laborator a componentelor tehnologice. Rezultatele oferă dovezi că obiectivele de performanță componente / procese aplicabile pot fi atinse pe baza sistemelor proiectate sau modelate.	Componentele tehnologice de bază sunt integrate pentru a stabili că piesele vor funcționa împreună. Aceasta este relativ "scăzută fidelitate" în comparație cu eventualul sistem. Informațiile de susținere includ rezultatele experimentelor integrate și estimările privind modul în care componentele experimentale și rezultatele testelor experimentale diferă de obiectivele așteptate ale sistemului de performanță. TRL 4-6 reprezintă podul de la cercetarea științifică la inginerie, de la dezvoltare la demonstrație. TRL 4 este primul pas în a determina dacă componentele individuale vor funcționa împreună ca sistem. Scopul TRL 4 ar trebui să fie reducerea opțiunilor posibile în întregul sistem.
TRL 5	Testarea în laborator a sistemelor integrate / semi-integrate. Validarea componentelor și / sau proceselor în mediul relevant - (componenta prototipului Beta).	Componentele tehnologice de bază sunt integrate astfel încât configurația sistemului să fie similară aplicației finale în aproape toate aspectele. Informațiile de susținere includ rezultatele testelor de laborator, analiza diferențelor dintre laborator și eventualul sistem / mediu de operare și analiza rezultatelor experimentale pentru eventualul sistem / mediu de operare. Diferența majoră dintre TRL 4 și 5 este creșterea fidelității sistemului și a mediului față de aplicația actuală. Sistemul testat este aproape prototip. Riscul științific ar trebui retras la sfârșitul TRL 5. Rezultatele prezentate ar trebui să fie relevante din punct de vedere statistic.
TRL 6	Demonstrația prototipului de sistem / proces într-un mediu operațional (nivelul sistemului prototip Beta).	Modelele pe scară industrială sau prototipurile sunt testate într-un mediu relevant. Aceasta reprezintă un pas important în demonstrarea disponibilității unei tehnologii. Exemplele includ fabricarea dispozitivului pe o linie pilot de inginerie. Informațiile de susținere includ rezultatele obținute prin testarea pe scară industrială și analiza diferențelor dintre scara de inginerie, sistemul / mediul prototipic și analiza a ceea ce înseamnă rezultatele experimentale pentru eventualul sistem / mediu de operare. TRL 6 începe dezvoltarea tehnologică reală a tehnologiei ca sistem operațional. Diferența majoră dintre TRL 5 și 6 este intensificarea de la scară de laborator la cea de inginerie și determinarea factorilor de scalare care vor permite proiectarea sistemului final. Demonstrația ar trebui să fie capabilă să îndeplinească toate funcțiile care vor fi necesare unui sistem de fabricație complet. Mediul de funcționare pentru testare trebuie să reprezinte îndeaproape mediul de operare real. Îmbunătățirea modelului de cost este așteptată în această etapă pe baza noilor învățări de la linia pilot. Scopul

Nivel de maturitate tehnologică (TRL)	Definiții	Descriere
		În TRL 6 este de a reduce riscul de proiectare. Rezultatele prezentate ar trebui să fie relevante din punct de vedere statistic.
TRL 7	Sistem pilot integrat demonstrat. Demonstrarea prototipului sistemului/ procesului în mediu operațional- (nivel pilot integrat).	Aceasta reprezintă un pas major de la TRL 6, care necesită demonstrarea unui prototip real al sistemului într-un mediu relevant. Designul final este practic complet. Scopul acestei etape este de a retrage riscurile de inginerie și de producție. Pentru a realiza în mod credibil acest obiectiv și pentru a ieși din TRL 7, este necesară o scalare a cât mai multor aspecte semnificative de inginerie și de fabricație care pot apărea în timpul tranziției între TRL 6 și 7.
TRL 8	Sistem încorporat în design comercial. Sistemul / procesul a fost actualizat și calificat prin testare și demonstrație- (demonstrație precomercială).	Tehnologia s-a dovedit a funcționa în forma sa finală și în condițiile preconizate. În aproape toate cazurile, acest TRL reprezintă sfârșitul dezvoltării adevărate a sistemului. Exemplele includ fabricarea pe scară largă a produsului finit comercial. Costurile reale de fabricație vor fi determinate și vor trebui evidențiate modelele delta ale modelelor și planurilor elaborate pentru a le aborda. Performanța produselor trebuie să fie evidențiată și planurile de închidere a decalajului trebuie dezvoltate.

7. Referințe

La întocmirea ghidului s-au luat în considerare ghidurile și principiile din următoarele surse:

1. H2020-MSCA, EJD Manual for experts, 2019
2. ESF - European Peer Review Guide. Integrating Policies and Practices into Coherent Procedures, 2011:
<http://www.esf.org/activities/mo-fora/publications.html>
3. ERC - ERC Grant Schemes Guide for Peer Reviewers, 2011:
http://erc.europa.eu/sites/default/files/document/file/GuideForERCPeerReviewers_2012%2020092011.pdf
4. http://ec.europa.eu/research/pdf/workshop_igb/rtd_evaluation_process.pdf



Anexa I - Domenii

Nr. domeniu/ Arie tematică	Denumire domeniu/ arie tematică
1	Digitalizare, industrie și spațiu (ASC)
1.1	Autonomie strategică deschisă în tehnologiile digitale și în cele emergente și centrarea pe om a acestora
1.2	Economie atractivă la nivel regional și global, sigură și dinamică, agilă din punct de vedere al datelor
1.3	Industrie curată, economie circulară și siguranța aprovizionării cu materii prime
1.4	Autonomie strategică deschisă în dezvoltarea, implementarea și utilizarea infrastructurilor spațiale globale, a serviciilor, aplicațiilor și datelor
2	Climă, energie și mobilitate (ASC)
2.1	Tranziția sectorului energie către neutralitate și reziliență climatică
2.2	Accesibilitatea, alimentarea cu și utilizarea eficientă a energiei
2.3	Către o mobilitate neutră și rezilientă din punct de vedere climatic și prietenoasă cu mediul
2.4	Sisteme de mobilitate inteligente
2.5	Transformări comportamentale pentru reducerea amprentei climatice
3	Hrană, bioeconomie, resurse naturale, biodiversitate, agricultură și mediu (ASC)
3.1	Creșterea relevanței pădurilor în reducerea poluării
3.2	Contribuția agriculturii la neutralitatea și reziliența climatică
3.3	Recuperarea biodiversității, conservarea și restaurarea durabilă a ecosistemelor și serviciilor ecosistemice
3.4	Bioeconomie circulară
3.5	Gestionarea resurselor de apă și dezvoltarea sustenabilă a pescuitului și acvaculturii
3.6	Securitate alimentară și nutrițională
3.7	Dezvoltarea durabilă, echilibrată și incluzivă a zonelor urbane, rurale și de coastă
3.8	Modele inovatoare de guvernare, care încurajează durabilitatea și reziliența
4	Sănătate (ASC)
4.1	O viață sănătoasă într-o societate supusă schimbărilor rapide
4.2	Traul și munca într-un mediu care promovează sănătatea
4.3	Gestionarea bolilor și reducerea poverii acestora
4.4	Acces la îngrijire medicală inovatoare, durabilă și de înaltă calitate
4.5	Noi instrumente, tehnologii și soluții digitale pentru o societate sănătoasă
4.6	Dezvoltarea unei industrii a sănătății inovatoare, durabile și competitive
5	Cultură, creativitate și societate incluzivă (ASC)
5.1	Guvernanța democratică revigorată
5.2	Dezvoltarea patrimoniului cultural, a artelor și a sectoarelor culturale și creative
5.3	Reziliența socială și economică
5.4	Creșterea incluzivă și reducerea vulnerabilităților
6	Securitate civilă pentru societate (ASC)
6.1	Diminuarea pierderilor cauzate de calamități naturale, accidentale și de cele provocate de om
6.2	Facilitarea mobilității pasagerilor și a transporturilor legale de mărfuri, precum și prevenirea comerțului ilicit, a pirateriei și a altor acte criminale
6.3	Gestionarea mai eficientă a criminalității și a terorismului și îmbunătățirea rezilienței și autonomiei infrastructurilor fizice și digitale
6.4	Creșterea securității cibernetice și menținerea unui mediu online mai sigur