

*UE Fiscați*

# *Mecanisme de finanțare a cercetării bazate pe performanță pentru universitățile din România*

Dr. Ioana Spanache, Coordonator A4

25 Noiembrie 2024, online



Co-funded by  
the European Union



Proiect Cofinanțat de Uniunea Europeană  
prin Programul Educație și Ocupare

**România  
la orizont  
2030**

This work is licensed under [CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



De ce acest  
eveniment?



# Activitate 4 - PBRF

---

- Proiect **România la Orizont 2030**: Creșterea relevanței internaționale prin internaționalizarea învățământului superior
  - finanțat prin Programul Educație și Ocupare
  - implementat de UEFISCDI în parteneriat cu Ministerul Educației
  - Iunie 2024-Mai 2027
- **Bune practici**
  - Ce fac alții bine?
  - Inspirate din alianțele de universități europene
  - Noi practici în evaluarea cercetării & cultura cercetării
- **Consultare**
  - Eveniment dezbateri
  - 5 workshop-uri naționale



# Structură eveniment

---

Introducere

---

Sistemul CDI național în context UE – Provocări și Oportunități

---

Finanțarea cercetării pe bază de performanță în universități – tipologie, mecanisme, avantaje, provocări

---

Exemple mecanisme de finanțare tip PBRF (UK, NL, AU, BE, FI, NO)

---

Sesiune interactivă (inclusiv Q&A)

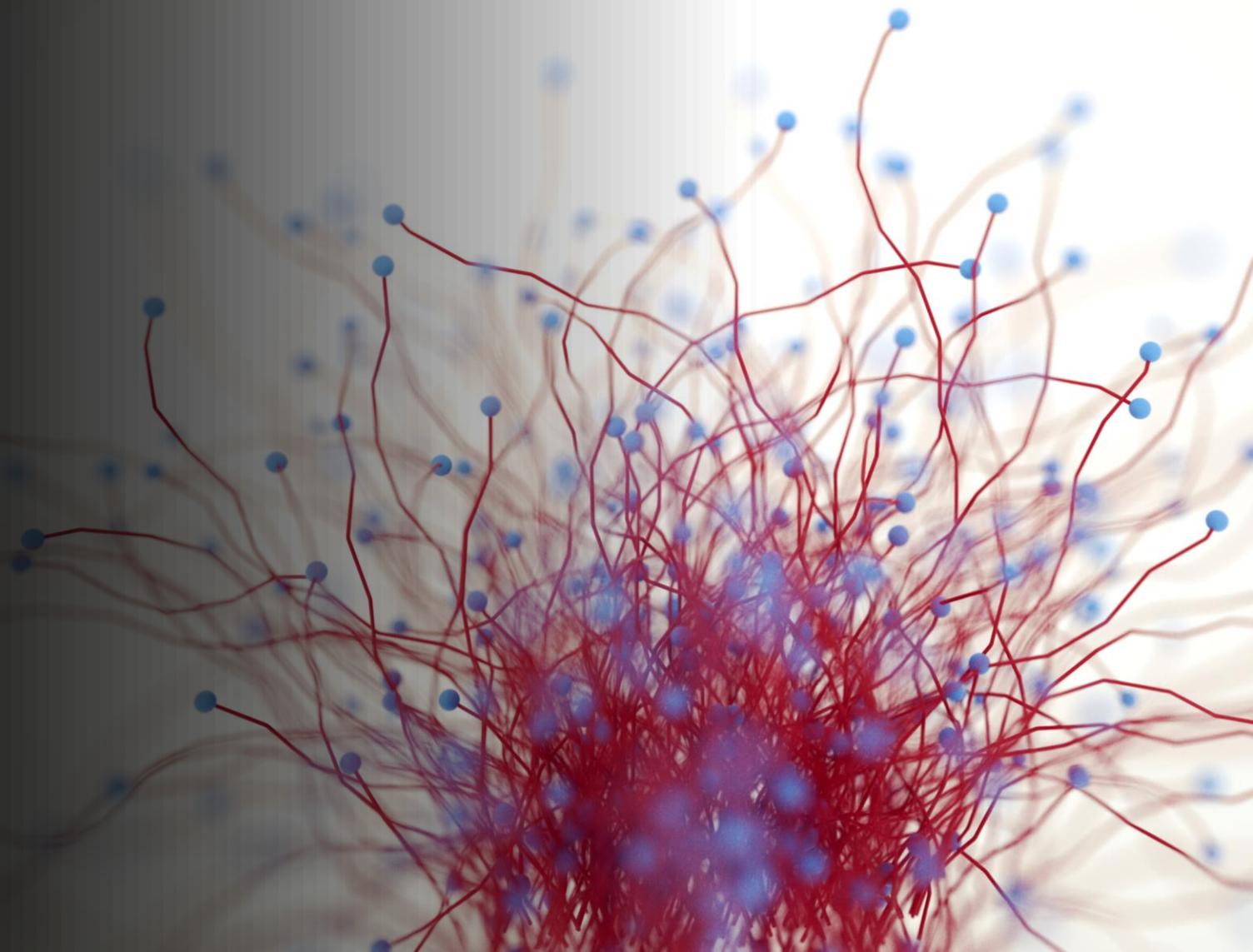


# Performance- Based Research Funding (PBRF)

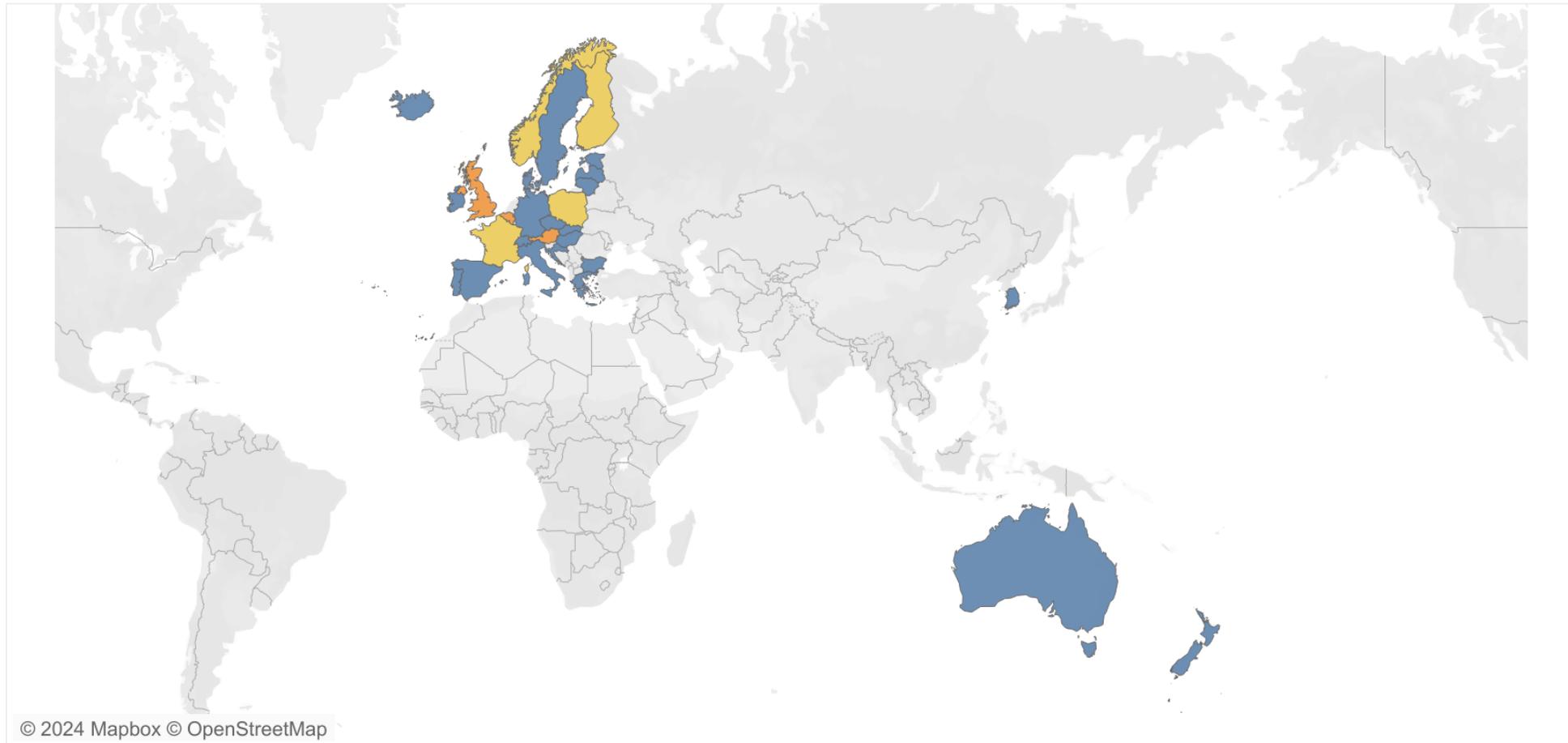
Ce? – definiție, elemente PBRF

Cum? – tipuri de mecanisme

Avantaje & provocări -- diferite modele



## State cu sisteme PBRF



Analyzed  
in progress  
no  
yes



UGC



EUROPEAN COMMISSION

Brussels, 20.9.2011  
COM(2011) 567 final

COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN  
PARLIAMENT, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL  
COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS

Supporting growth and jobs – an agenda for the modernisation of Europe's higher  
education systems

{SEC(2011) 1063 final}

EC 2011 Key policy issues for Member States and higher education institutions:  
Encourage a better identification of the real costs of higher education and research and the careful targeting of spending, including through funding mechanisms linked to performance which introduce an element of competition.



---

*Îmbunătățirea mecanismelor de alocare competitivă **poate duce la îmbunătățiri ale performanței cercetării** prin facilitarea unei utilizări mai eficiente a resurselor de finanțare, prin selectarea celor mai bune grupuri de cercetare, promovarea cooperării și competiției între acestea, promovarea temelor de cercetare și sprijinirea de schimbări structurale în ceea ce privește modul în care este produsă cunoașterea cu scopul de a îmbunătăți impactul societal.*

(Geuna 2001; Braun 2003)



## Why do we need REF?

**The four UK higher education funding bodies use REF to inform the allocation of circa £2 billion in public funding invested in research annually. It provides accountability for this public funding, invested during the period covered by the assessment and producing key evidence of benefits.** REF is also used for:

- **Benchmarking and establishing reputational yardsticks with peer institutions and departments**
- **Understanding institutional strengths for external communications**
- **Informing strategic university decisions**
- **Understanding larger sector-wide trends**
- **Attracting researchers and postgraduate students**
- **Learning more about a university or department you might want to work with**
- **Securing funding**
- **Understanding best practices for future REF submissions**



Ce este un  
sistem  
PBRF?



*un mecanism de alocare  
competitivă a finanțării la nivel  
organizațional (instituțional) către  
organizațiile de cercetare pe baza  
evaluării ex post a performanței lor  
în cercetare (Hicks 2012)*

# Condiții pt. ca un sistem să fie considerat PBRF

- Cercetarea este evaluată.
- Evaluarea se realizează ex post. – în alte articole și acordurile de performanță sunt considerate PBRF
- Rezultatele cercetării și/sau impactul sunt evaluate. Ex. Sitemele în care finanțarea este distribuită doar în funcție de nr. De studenți doctoranzi nu sunt considerate PBRF.
- O parte din alocarea guvernamentală pentru finanțarea cercetării în universități trebuie să depindă de rezultatul evaluării – ex. Evaluările ex ante de tip formativ care sunt utilizate pentru a da feedback organizațiilor evaluate nu sunt considerate sisteme PBRF

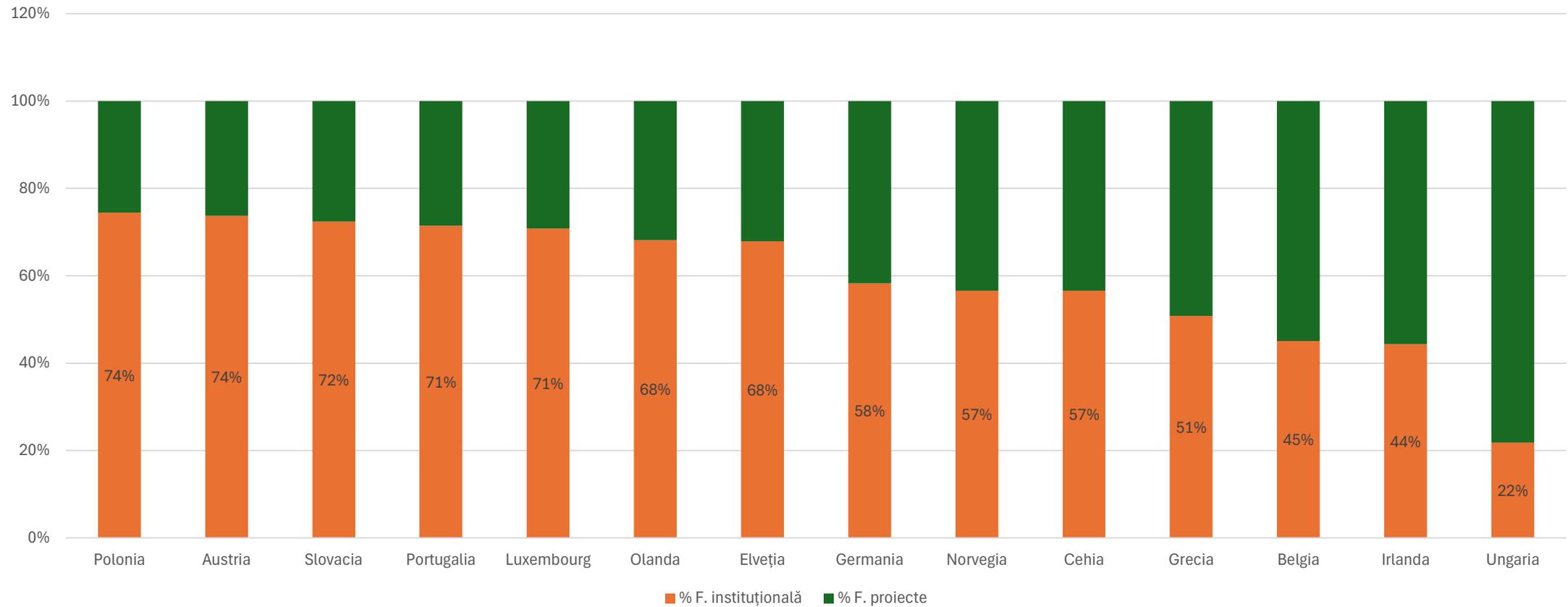
(Zacharewicz et al. 2019)

## Finanțare instituțională

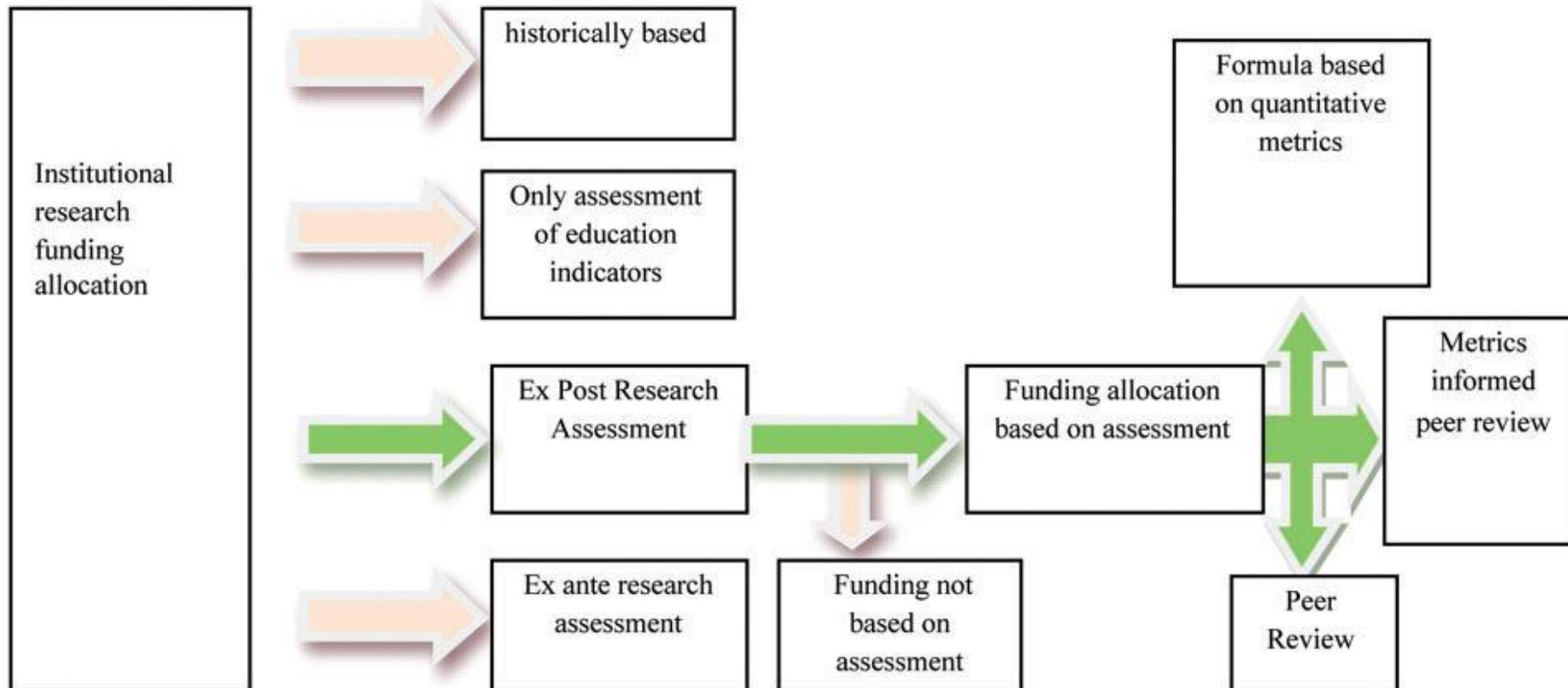
- Bloc necompetitivă – ex. cheltuieli: infrastructură, salarii cercetători, activități de cercetare
- Cu elemente competitive
  - Evaluare ex ante – în baza potențialului de cercetare – acorduri de performanță, scheme tip centre de excelență
  - Evaluare ex post – în baza performanței și rezultatelor anterioare – performance-based research funding

## Finanțare competitivă pe bază de apeluri de proiecte

## Finanțare C&D 2022 - Instituțională vs. Proiecte



# Clasificare Zacharewicz et al., 2019



# Tipuri de mecanisme

1. **Bazate pe evaluare** (peer review ș.a.) – Republica Cehă, Franța, Italia, Letonia, Portugalia, Regatul Unit, Noua Zeelandă
2. **Bazate pe indicatori** – Belgia, Croația, Danemarca, Estonia, Finlanda, Germania (la nivelul statelor federale), Norvegia, Polonia, Slovacia, Suedia
3. **Acorduri de performanță** – Austria, Danemarca, Estonia, Finlanda, Olanda, Elveția

Siversten (2023)



# Mecanisme PBRF bazate pe peer review

---

- Exemple: UK, Franța, Italia, Lituania, Portugalia
- Avantaje:
  - Se bazează pe o cunoaștere aprofundată la nivelul domeniilor științifice
  - Poate identifica aspecte necuantificabile (ex. Noutatea/ inovarea în domeniu) și poate înțelege cercetarea în context
  - Poate include elemente de evaluare formativă, cât și sumativă
- Provocări posibile
  - Lipsă de transparență
  - Caracter conservator, poate favoriza cercetarea mainstream
  - Costuri ridicate și necesar ridicat de personal

# REF costs

The first report, an in-depth analysis of the costs of the Research Excellence Framework (REF) 2021, was conducted by Technopolis.

The headline cost of REF 2021 was estimated as £471 million. This comprised:

---

The vast majority of community survey respondents believed that the overall benefits of REF 2021 outweigh the overall costs.

submissions

These costs amount to around 3 to 4% of the total funding distributed on the basis of the REF results, which is lower than the equivalent figure for project-based research funding of around 12%.

The cost to HEPs of REF 2021 increased by around 50% compared to REF 2014.

# Evaluare bazată pe indicatori bibliometrici

- **Exemple:** Germania, **Belgia**, Republica Cehă, Croația, **Norvegia**, **Polonia**, Suedia
- **Avantaje posibile:**
  - Mai puțin costisitoare – poate fi organizată cu o frecvență mai mare
  - Obiectivitate (percepută) crescută
  - Permite realizarea de comparații între discipline și instituții diferite
  - Simplitate și transparență crescute
- **Dezavantaje posibile:**
  - Poate accentua focusul pe cantitate
  - Indicatorii de tip bibliometric pot favoriza anumite discipline în care există practici de citare și publicare mai ridicate
  - Gaming
  - Neglijarea impactului non-academic
  - *Publish or Perish*
  - Focus crescut pe factorul de impact – locul publicării folosit ca proxy pt. calitate
  - Încurajează competitivitate și descurajează colaborarea



# Acordurile de performanță

---

- Acestea ar putea fi de preferat atunci când dorim să păstrăm și să valorificăm diversitatea în sistemul de învățământ superior.
- Exemple: Austria, Olanda, Danemarca, Estonia, Finlanda
- Posibile avantaje:
  - Pot spijini o atenție mai mare acordată diversității organizațiilor din învățământul superior
  - Pot îmbunătăți dialogul dintre ambele părți (evaluator- organizația de finanțare și evaluand – universitatea) – *povestea din spatele numerelor*
  - Transparență sporită
  - Asumarea responsabilității datorită stabilirii de obiective și utilizării de indicatorilor (uneori, stabiliți chiar de către evaluand)
- Dezavantaje posibile
  - Posibilă scădere a autonomiei instituționale
  - Birocrație suplimentară datorată accentului pus pe indicatorii uniformi
  - Penalizarea financiară pt. nerealizarea obiectivelor, uneori chiar și a celor care sunt parțial dincolo de influența organizațiilor finanțate

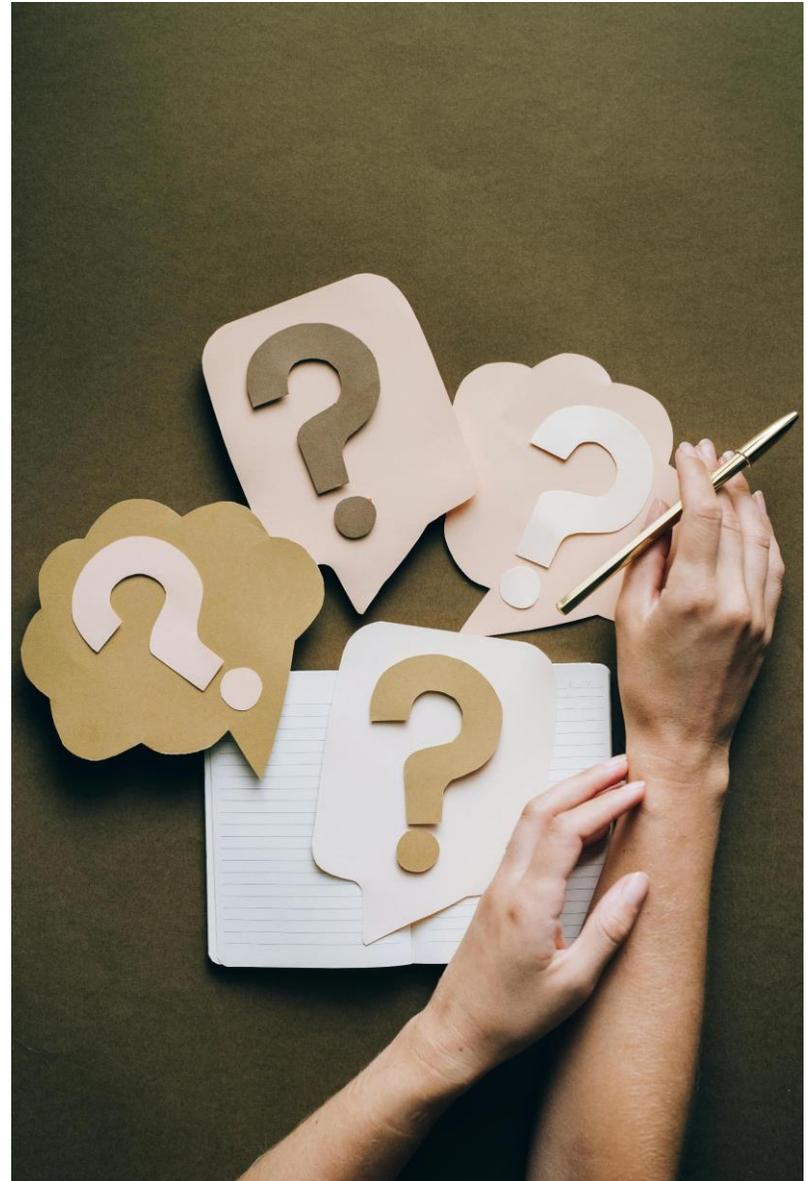


# Exemple indicatori folosiți în sisteme PBRF

- Indicatori din educație
- Indicatori istorici (ex. UK, LT, CZ, DK, NO)
- Indicatori bibliometrici
  - Publicații (majoritatea statelor)
  - Bazați pe factorul de impact (IT, LT, NO, PL, CZ, DK, EE, FI, BE)
  - Citări (BE, HR, NO, SE, FR, IT)
- Alte tipuri
  - Absolvenți doctorat (AT, NL, BE (FI), DK, EE, FI, HR, NO, PL, SK, IT)
  - Brevete (CZ, DK, EE, PL, SK, IT, LT)
  - Volum finanțare din proiecte (GE, BE(WA), CZ, DK, EE, FI, HR, NO, SK, FR, IT)
  - Volum finanțare mediu privat (EE, FI, HR, PL, SE, IT, LT)
  - Egalitate de gen și diversitate (GE, BE(FI & WA),
  - Internaționalizare (FI, HR, NO, SK, FR, IT, LT)

Sursă: Thomas Zacharewicz, Benedetto Lepori, Emanuela Reale, Koen Jonkers, Performance-based research funding in EU Member States—a comparative assessment, *Science and Public Policy*, Volume 46, Issue 1, February 2019, Pages 105–115, <https://doi.org/10.1093/scipol/scy041>

# Sesiune interactivă / Q&A



# Menti.com

---

<https://www.menti.com/alx6cwa71v25>

Cod: 4299 7652



A photograph of the Aurora Borealis (Northern Lights) in Norway. The sky is dark with vibrant green and blue aurora curtains. Below, a range of snow-capped mountains is visible, with a body of water in the foreground reflecting the light. A few small lights are visible on the right side of the mountains.

# Sistemul PBRF din Norvegia

# Istoric și elemente

---

## Model 1

- Din 2002 – recomandări CE & tendință la nivel european
- Obiectiv inițial: creșterea calității și cantității rezultatelor cercetării
- Indicatorii utilizați inițial – nr. Diplome doctorat, sursele de finanțare externă, nr. Personalului de cercetare titular.

## Model 2

- Implementat din 2005
- Indicator bazat pe activitatea de publicare științifică
- Creat printr-un efort de colaborare între organizațiile de finanțare și instituțiile de cercetare + sprijin experți
- Realocă mai puțin de 2% din bugetul adresat învățământului superior
- A fost adoptat și în state precum Danemarca, Finlanda și Belgia (Flandra)

# Componente modelul Norwegian



- CRISTIN – O bază de date națională ce conține toate înregistrările bibliografice în mod structurat și verificabil pentru literatura (peer reviewed) din toate domeniile de cercetare;
- Indicator de publicare – un sistem de ponderi bazat pe „Puncte de publicare” – normalizare valori publicare domenii diferite
- Mecanism de finanțare – realocă mai puțin de 2% din finanțarea anuală directă – cota fiecărei instituții din totalul punctelor de publicare

Siversten, 2018

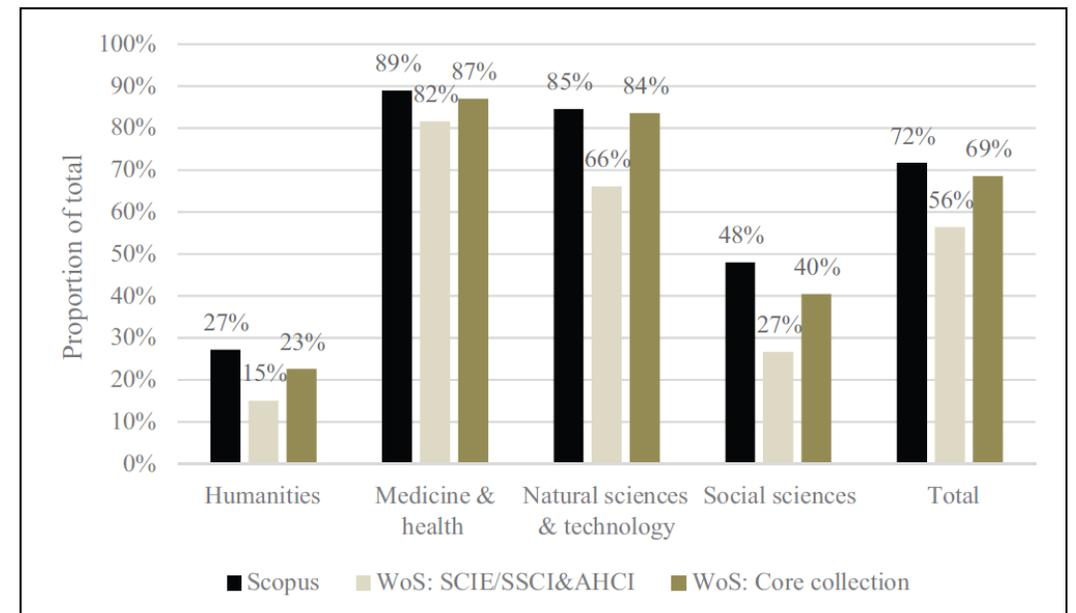


Figure 1. Coverage of 2015 and 2016 publications (n=45,972) in the Norwegian Science Index (Cristin) by domain, total of all publication types, in Scopus and Web of Science.

# Avantaje & Provocări

---

## Avantaje

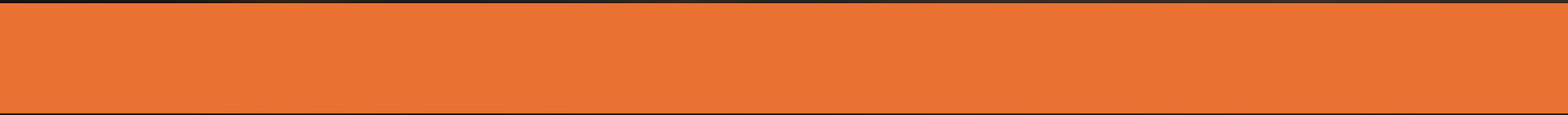
- A dus la creșterea colaborării (Bloch & Schneider, 2016)
- Acoperă toate domeniile de cercetare, inclusiv discipline adesea subreprezentate în bazele de date bibliometrice internaționale
- Comparabilitate – sistemul de ponderare adresează diferențele existente între tipurile de publicații și canalele – respectarea tradițiilor de publicare specifice fiecărui domeniu.
- Canalele de publicare incluse în cazul fiecărui nivel de ponderare sunt validate prin intermediul consiliilor naționale, iar datele sunt accesibile deschis.
- Sistemul CRIS necomercial complet integrat – permite utilizare largă a datelor

## Provocări

- A crescut productivitatea / cantitatea rezultatelor însă nu și calitatea acestora
- Gaming – influențarea rezultatelor
- Prejudecăți priv.la productivitatea între discipline
- Concentrare sporită pe rezultate de tip cantitativ – accentul pe punctele de publicare indică focus pe cantitate + descurajare cercetare interdisciplinară și exploratorie



# Sistemul PBRF din Marea Britanie



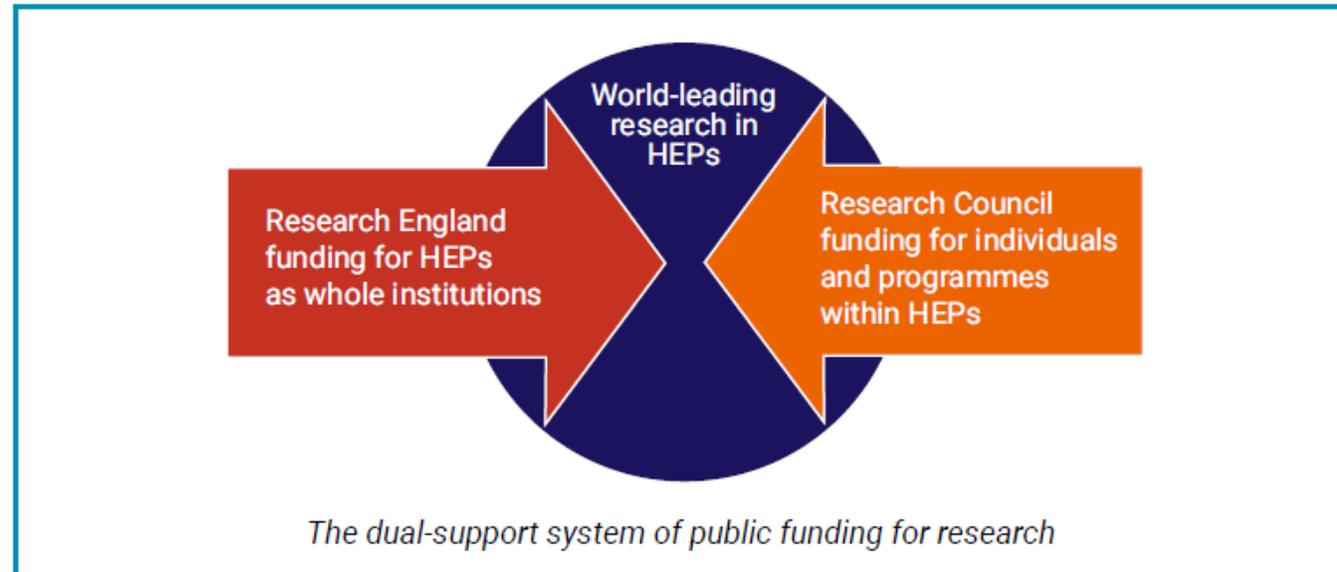
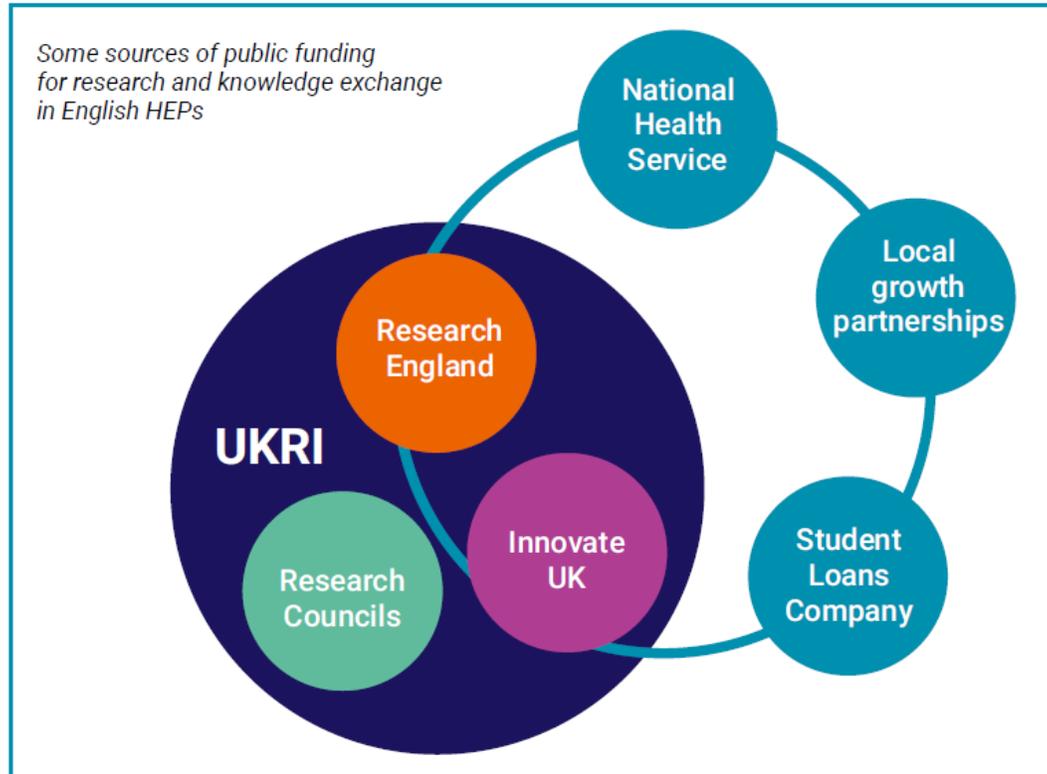
# Performanțe sistem de cercetare UK

- Nr. 3 în lume în ceea ce privește **nr. anual de publicații (2020)** – 6.3%, 225 595 articole publicate
- Locul 4 în cadrul Global Innovation Index 2022
- 4 universități în Top 20 – World University Rankings 2022 THE
- Locul 2 în lume nr. de **laureați Nobel**

# Surse de finanțare C&D

## Research England

- Finanțare de bază pentru cercetare și pt. infrastructura de cercetare
- Acoperă: costuri salariale personal academic permanent, biblioteci și centre de calcule
- Sprijină cercetarea fundamentală și blue-sky + costuri formare noi cercetători



Sursă: Research England. How we fund HEPs (2022)

# Tipuri finanțări acordate



## Finanțare recurentă

- Alocare anuală pe bază de formulă, pt. cercetare și schimb cunoștințe, cuprinde 3 componente
  - **cercetare** – alocare acolo unde cercetarea este de cea mai înaltă calitate
  - **Schimb de cunoștințe** – scop: impact asupra economiei și societății; recompensare universități cu performanțe în priv. Schimbului de cunoștințe și a parteneriatelor
  - Capital – pe bază de formulă, pt. investiții în infrastructura fizică de cercetare

## Finanțare nerecurentă

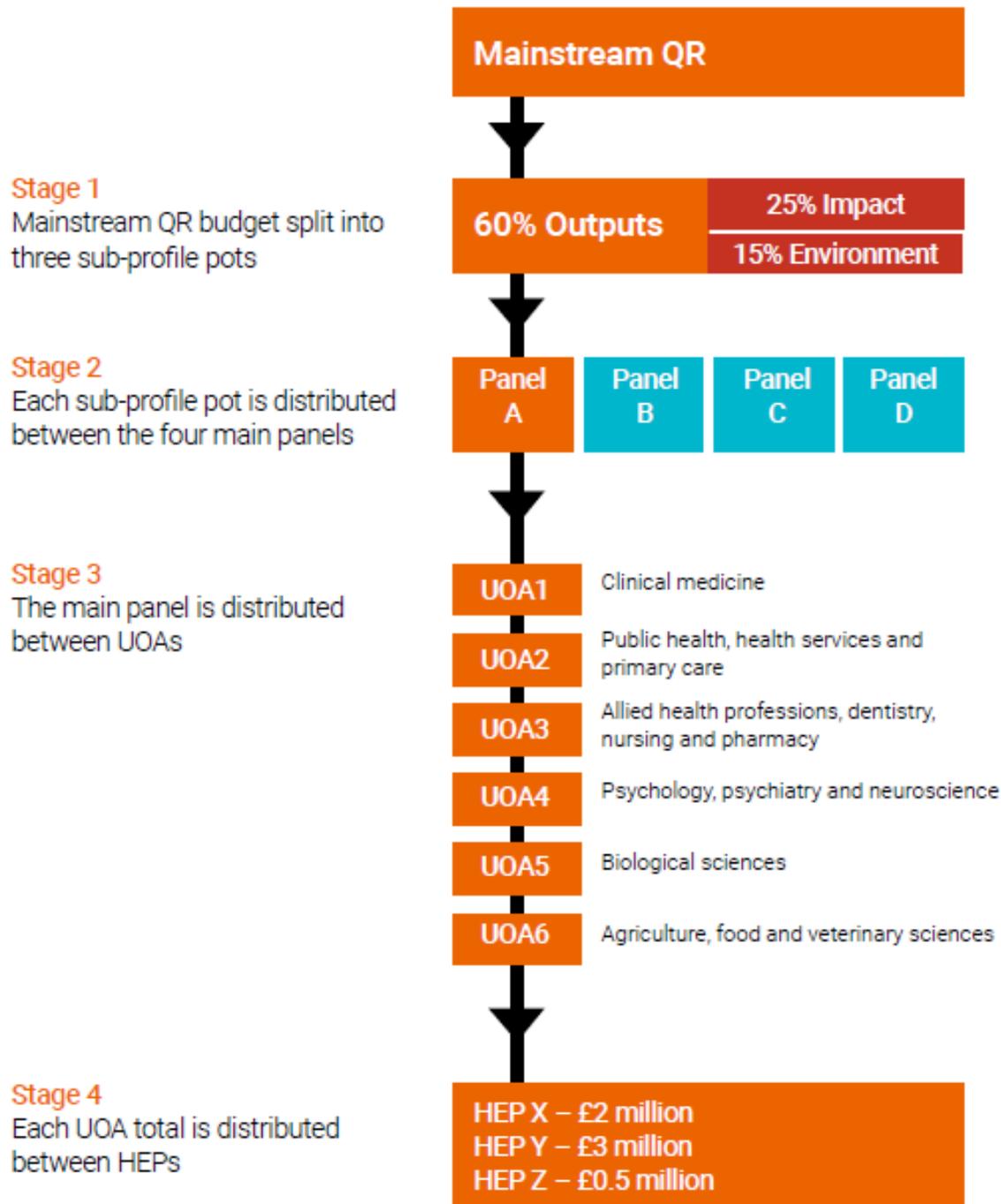
- Pt. obiective strategice și priorități guvernamentale pt. cercetare și schimb cunoștințe + granturi infrastructură. Componente:
  - Finanțare facilități și inițiative infrastructură națională
  - Finanțare pe bază de formule, limitată în timp – pt. priorități specifice
  - Finanțare proiecte diverse scopuri – alocare competitivă sau selectivă

# 5 componente finanțare QR

- **QR mainstream** – 2/3 din total
- Fond de supervizare – programe de studiu și cercetare QR (RDP)
- Fondul de sprijin caritabil QR
- Elementul QR de cercetare împreună cu mediul de afaceri
- Finanțare QR pentru Bibliotecile Naționale de Cercetare

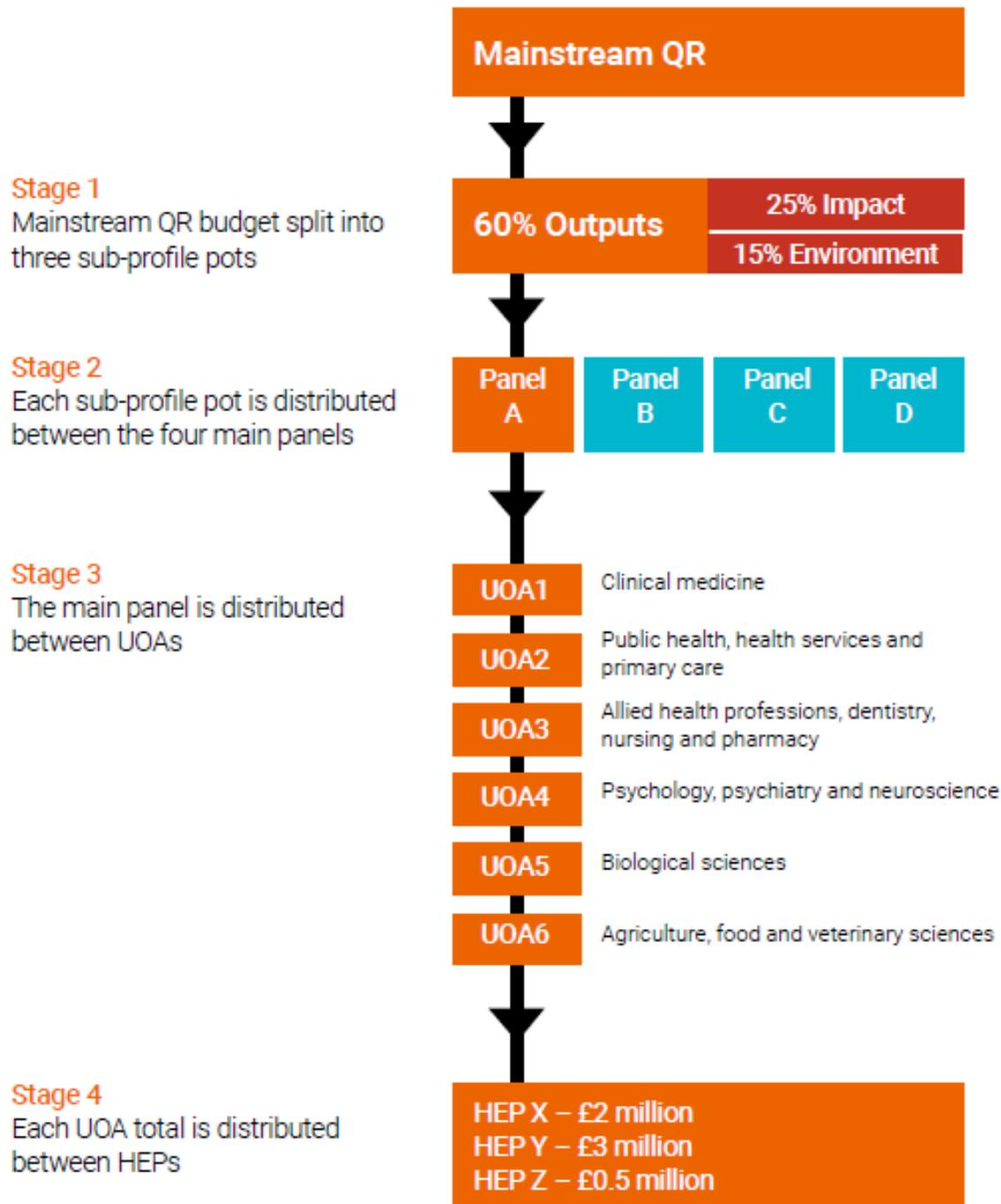


Sursă: Research England. How we fund HEPs (2022)



## Mod alocare QR mainstream

1. împărțită în 3 părți – Outputs, Impact, Environment
2. Distribuție pe subiecte – conform paneluri și subpaneluri (UOAs)
3. Distribuție în cadrul ÎÎS



## Mod alocare QR mainstream (2)

Distribuția pentru 2.subiecte și 3. ÎS este informată de:

- **Volumul cercetării** (nr. personal cu responsabilitate semnificativă pt. cercetare)
- **Calitatea cercetării** – măsurată prin REF
- **Ponderi subiecte**
- **Ponderare Londra**

# Profilul de calitate

## Semnificație

4*	Calitate de top la nivel global
3*	Calitate ce indică excelență la nivel internațional
2*	Calitate recunoscută la nivel internațional
1*	Calitate recunoscută la nivel național
neclasificat	Calitate sub standardul muncii recunoscute la nivel național sau considerată neeligibilă.

## Costuri

REF 2014 - **£246m\***

- £14m – pt. cele 4 agenții de finanțare a instituțiilor de învățământ superior
- £19m – pt. membri panelurilor

Alocare anuală finanțare QR mainstream  
(calcul aproximativ. în baza tabel 3 – £1 286 milioane – an 2016/2017)

\*Technopolis (2015) REF Accountability  
Review: Costs, benefits and burden

Technopolis (2018) Review of REF. Evidence  
Report



# Rezultate ale cercetării luate în considerare

- **Cărți & capitole cărți, articole reviste academice, contribuții conferințe**, doc. De lucru;
- **Artefacte fizice** – artefacte ex. ilustrații, sculpturi, instalații media, ceramică, bijuterii, materiale din metal, clădiri, artefacte culturale precum sculpturi publice permanente de dimensiuni mari
- **dispozitive și produse** (exemplu: produse chimice, compuși chimici precum medicamente, produse virtuale/ digitale precum jocuri, analize, afișaje, servicii de transport, de alimentare cu energie, radiodifuziune publică, sisteme de sănătate ș.a
- **alte produse** asociate cu fabricarea, extracția și rafinarea altor dispozitive)
- **Expoziții și spectacole**
- **Alte tipuri de documente** (brevete publicate, aplicații pentru brevete, compoziții, elemente de design, rapoarte de cercetare pentru organizații externe, inclusiv rapoarte confidențiale)
- **artefacte digitale** (software, conținut web, elemente media digitale și vizuale, seturi de date și baze de date)
- **altele** (exemple: traduceri ce includ și elemente de analiză, materiale noi, structuri, imagini, produse și procese alimentare, hărți geologice și geomorfice, procese de design, programe de cercetare, proiecte multi-platforme etc.)

\***Toate aceste tipuri de rezultate sunt evaluate în mod egal.** Nu există tipuri de rezultate ce sunt considerate mai importante decât altele.

## Aspecte specifice

- condiție eligibilitate rezultate cercetare –  
articole și contribuții la conferințe:  
respectarea politicii privind accesul  
deschis



# Evaluare – Impact case studies

*For the purposes of the REF, **impact is defined as an effect on, change or benefit to the economy, society, culture, public policy or services, health, the environment or quality of life, beyond academia.*** (Guidance on submissions 2019, p.68)

*Impact includes, but is not limited to, an effect on, change or benefit to:*

- the activity, attitude, awareness, behaviour, capacity, opportunity, performance, policy, practice, process or understanding*
- of an audience, beneficiary, community, constituency, organisation or individuals*
- in any geographic location whether locally, regionally, nationally or internationally.*

*Impacts will be assessed in terms of their '**reach and significance**' regardless of the geographic location in which they occurred, whether locally, regionally, nationally or internationally.*

# Impact case study database

The impact case study database allows you to browse and search for impact case studies submitted to the REF 2021. Use the search and filters below to find the impact case studies you are looking for.

6781 impact case studies

Categorii:

- Cultural
- Economic
- Environmental
- Health
- Legal
- Political
- Societal
- Technological

## 'Vehicles': Inspiring Creativity and Innovative Thinking in Young People

**Submitting institution** University of Oxford

**Unit of assessment** 33 - Music, Drama, Dance, Performing Arts, Film and Screen Studies

**Summary impact type** Societal

**Is this case study continued from a case study submitted in 2014?** No



[Download case study PDF](#)

### 1. Summary of the impact

Harry's children's opera *Vehicles* was performed to school children in March 2020. The opera, together with its accompanying workshops and animated resources, took youngsters on a tour of different types of vehicles throughout the ages, recontextualising science for the young audience and leaving them with the confidence

[Read more](#)

<https://results2021.ref.ac.uk/impact>



# Sistemul PBRF din Olanda

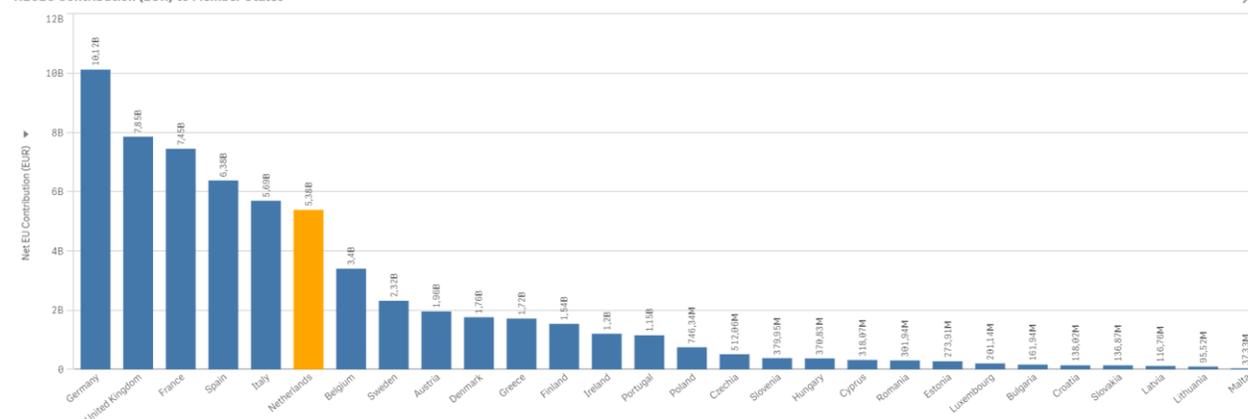


# Performanțe sistem de cercetare NL

- Locul 5 în Global Innovation Index 2022
- Locul 4 în Europa (după UK, DE, FR) – nr. de granturi ERC primite în 2020 (947) – Universitatea din Amsterdam – cele mai multe
- Locul 6 – participare în cadrul Horizon 2020 (nr. granturi)

## Participation in Programmes - Netherlands

H2020 Contribution (EUR) to Member States



Signed Grants [🔗](#)

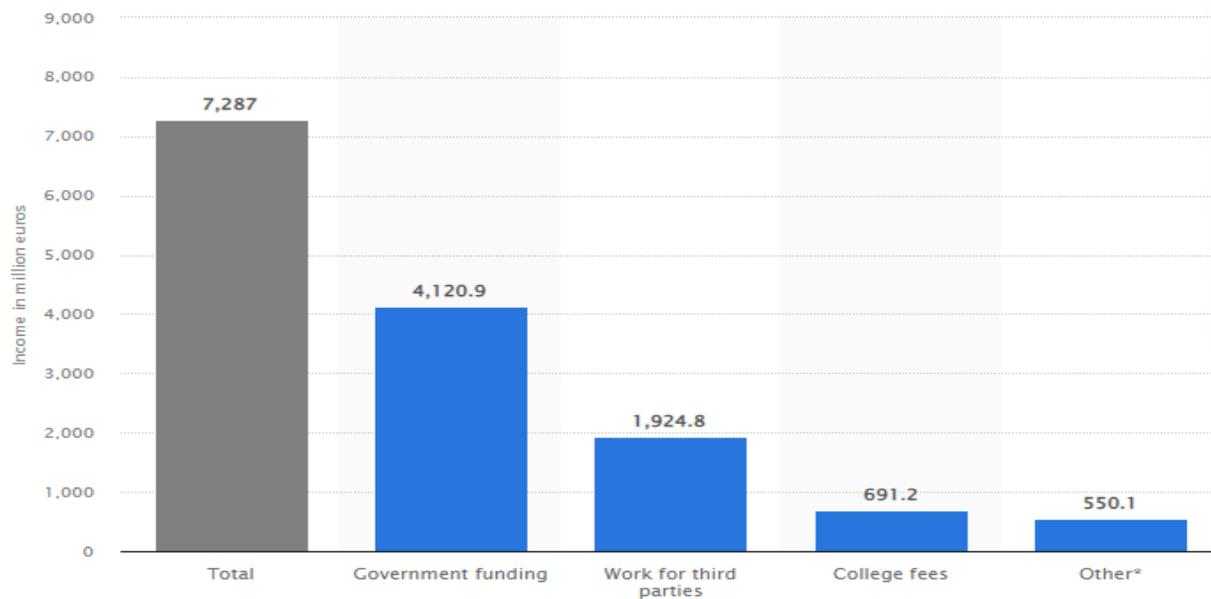
6 171 17,42%  
of H2020 total

# Informații generale

Sistem binar de învățământ superior

- Universități de cercetare (18, inclusiv o universitate deschisă)
- Universități de științe aplicate (UAS)

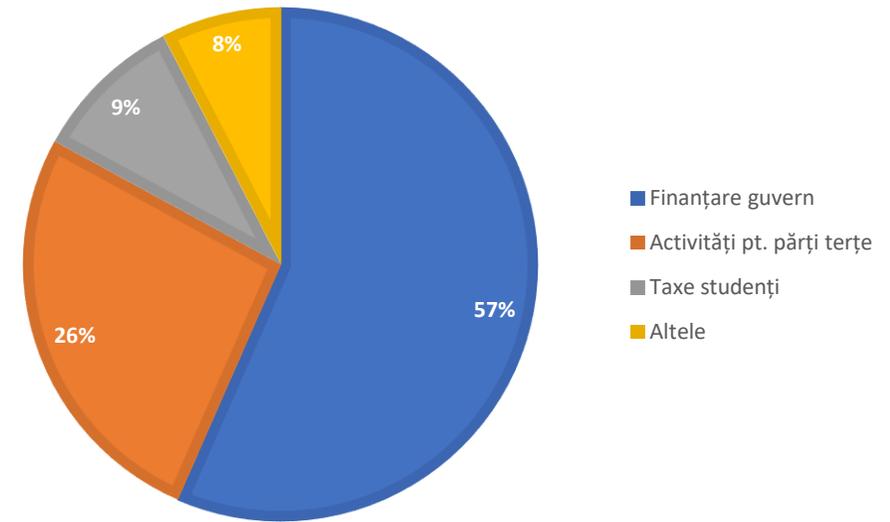
NWO- (9) and KNAW- Institutions (15)	Universities (18)	University medical centres (8)	Universities of applied sciences (36)	Private parties including business
VET (63)	National Knowledge Institutions (9)	Planning agencies (3) and Statistics Netherlands	TO2-Institutions (5)	



Additional Information

© Statista 2022

Show source



Venit universității din Olanda în 2018, pe surse de finanțare (mil. euro)

Sursă: Statista.

<https://www.statista.com/statistics/866775/university-income-in-the-netherlands-by-source-of-funding/>

## Funding of R&D

Funding for R&D in the Netherlands comes from a range of sources: central government, companies, other domestic sources and other non-domestic sources.

**58%**

Companies

**29%**

Central government

**10%**

Non-domestic sources

## Rathenau Instituut

### R&D performance

**67%**

Companies

**28%**

Higher education

**6%**

Research institutes

Total cheltuieli C&D 2019: 17,760 milioane euro

Bugetul alocat universităților pt. C&D:

- 2019: 4.4 miliarde euro
- 2020-2022: 5 miliarde euro/ an (estimat)

Din care, **finanțare instituțională:**

- 2020: 3.2 miliarde euro – **aprox. 64%** din bugetul alocat universităților pentru C&D

# Mod calcul finanțare

---

**15%** - alocare în funcție de **nr. de diplome de licență și master**

- Ponderare în funcție de discipline (1 ex. HSS, 1.5 – ex. Tehnologie, Agricultură, 3 – Medicină)
- Diplomele sunt ponderate de 3 rate de finanțare diferite în funcție de subiecte: rată scăzută de 1 pentru studii în domeniul economiei, dreptului, științelor sociale și umaniste și limbii și culturii; rata ridicată de 1,5 pentru educație, agricultură, tehnologie și sănătate; și rată superioară de 3 pentru programele legate de medicină.
- + dublare a ponderii în cazul diplomelor de master

**20%** - alocare în funcție de **nr. de diplome de doctorat emise** – rată fixă pe doctorat

**65%** - distribuție în principal în baza unor alocări fixe (istorice) per universitate, inclusiv subvenții pentru cele șase universități de cercetare de top.

Sursă: OECD (2018) și Van Dalen et al. (2014)

2012-2016 –  
pilotare  
Acorduri de  
performanță

Pentru 7% din grantul de bază

1. 5% - un buget condiționat – de semnarea acordului de performanță și îndeplinirea obiectivelor stabilite. Dacă acestea erau îndeplinite, finanțarea continua și în următorul ciclu de finanțare, după 2016.
2. 2% - buget alocat selectiv sub formă de fonduri competitive pentru propunerile cele mai bune în termeni de diferențiere a programului și concentrare a cercetării.

# Strategy Evaluation Protocol

- Instrument de evaluare a unităților de cercetare odată la 6 ani
- Scop: asigurarea calității – sprijinirea unităților de cercetare în monitorizarea și îmbunătățirea calității cercetării pe care o desfășoară
- Evaluare ce nu este legată de finanțarea instituțională
- UC sunt evaluate raportat la propriile obiective și strategii, iar metodologia le permite acestora să își aleagă indicatorii în baza cărora sunt evaluate



**Table E1: Categories of evidence for the quality domains of research quality and relevance to society**

		Quality domains	
		Research quality	Relevance to society
Assessment dimensions	Demonstrable products	1. Research products for peers	4. Research products for societal target groups
	Demonstrable use of products	2. Use of research products by peers	5. Use of research products by societal target groups
	Demonstrable marks of recognition	3. Marks of recognition from peers	6. Marks of recognition by societal target groups



## Strategy Evaluation Protocol

2021-2027

VSNU KNAW NWO

# Exemple indicatori



## Strategy Evaluation Protocol

2021-2027

VSNU KNAW NWO

### Research products for societal target groups

- Books, sources, publications, guidelines and catalogues for a professional readership
- Patents and licences
- Films, documentaries and exhibitions for a professional audience
- Websites for professional visitors
- Book chapters in publications for a general readership
- Lectures, masterclasses and conferences for a general audience
- Blogs and forums for general readers

### Use of research products by societal target groups

- Projects in cooperation with societal parties
- Contract research
- Use in education
- References in professional and public domains

### Marks & recognition from societal target groups

- Financial and material support by society; Membership of civil-society organisations; Public prizes

# Room for everyone's talent

towards a new balance in the recognition and rewards of academics

## Noi abordări în evaluarea cercetării

### > Diversifying and vitalising career paths

We enable more diversity in career paths and profiles for academics.

### > Diversifying and vitalising career paths

We enable more diversity in career paths and profiles for academics.



### > Stimulating

We encourage academic research outcomes



Education

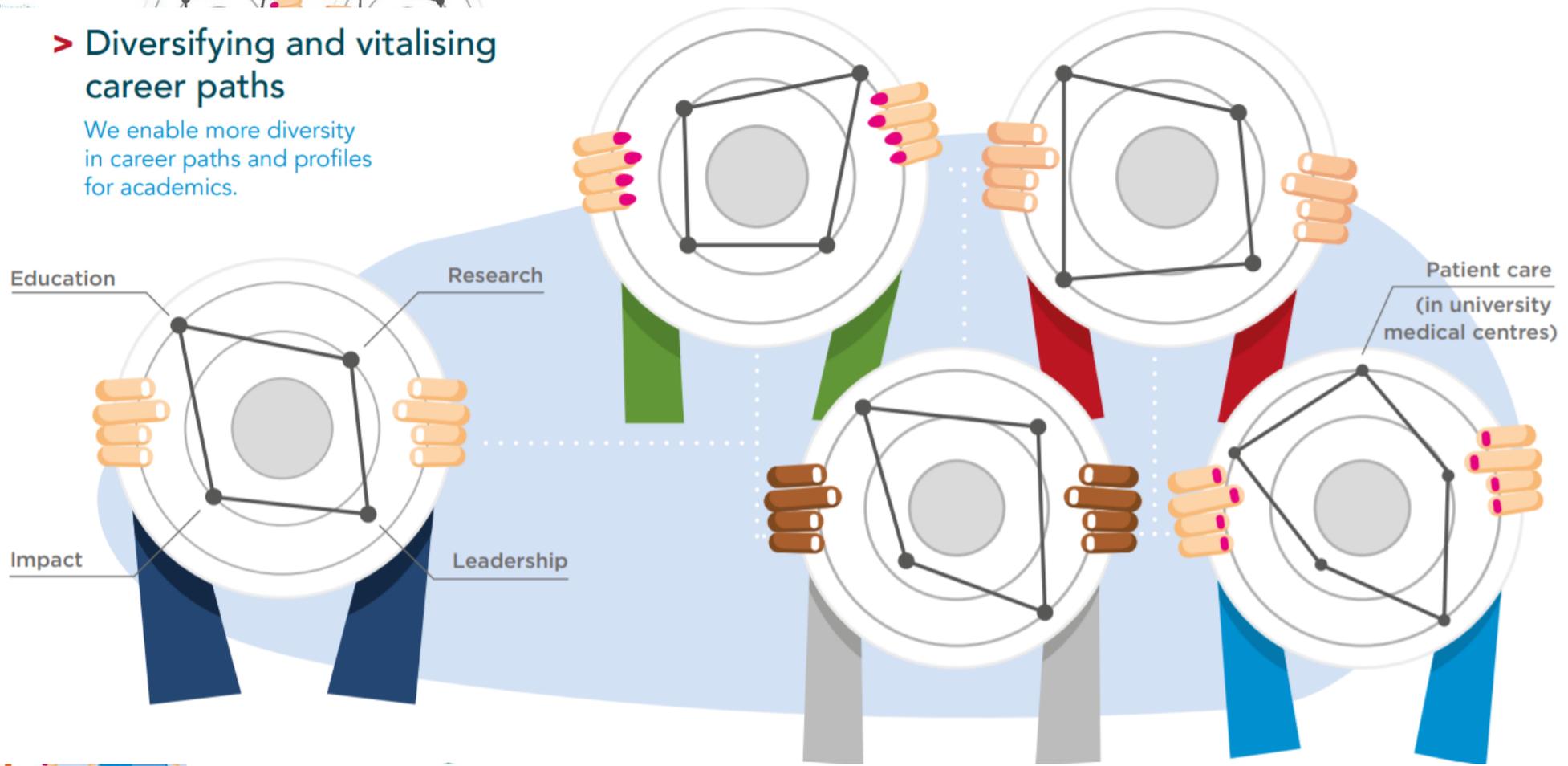
Research

Impact

Leadership

### > Stimulating academic leadership

We stimulate good academic leadership at all levels.



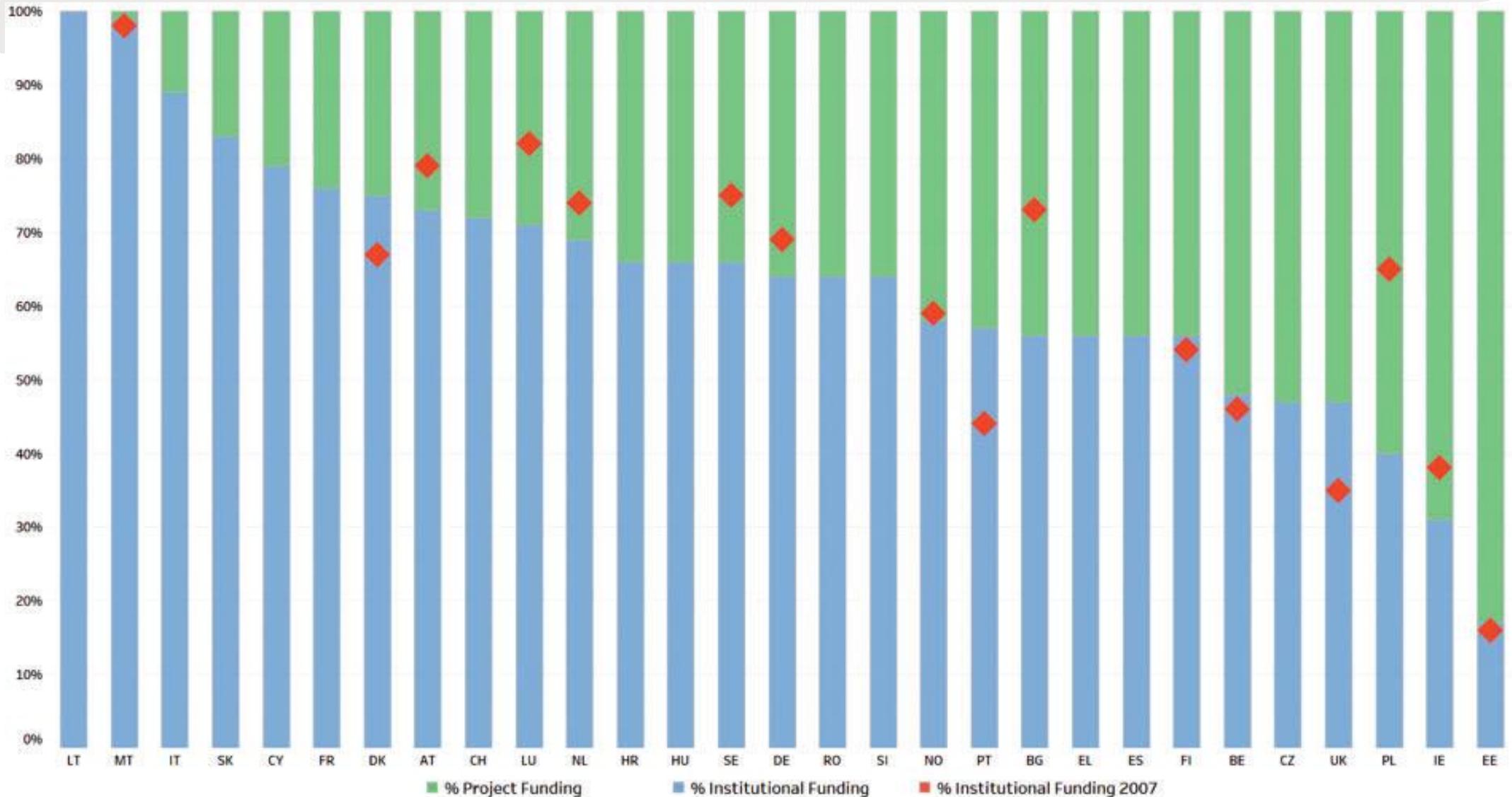
Vă  
mulțumim!



[loana.spanache@uefiscdi.ro](mailto:loana.spanache@uefiscdi.ro)

[loana.trif@uefiscdi.ro](mailto:loana.trif@uefiscdi.ro)

# Finanțare instituțională vs. Proiecte // 2007 vs. 2014



---

EC 2011 Key policy issues for Member States and higher education institutions:

*Encourage a better identification of the real costs of higher education and research and the careful targeting of spending, including through funding mechanisms linked to performance which introduce an element of competition.*



EUROPEAN COMMISSION

Brussels, 20.9.2011  
COM(2011) 567 final

COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN  
PARLIAMENT, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL  
COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS

Supporting growth and jobs – an agenda for the modernisation of Europe's higher  
education systems

{SEC(2011) 1063 final}