



MINISTERUL CERCETĂRII,
INOVĂRII ȘI DIGITALIZĂRII

ue fisc di

Unitatea Executivă pentru
Finanțarea Învățământului Superior,
a Cercetării, Dezvoltării și Inovării

PLANUL NAȚIONAL DE CERCETARE, DEZVOLTARE ȘI INOVARE PENTRU PERIOADA 2022-2027, PNCDI IV

Programul Parteneriate pentru Inovare, Subprogramul Parteneriate pentru competitivitate

Proiect Experimental Demonstrativ

Pachet de informații

2023

CUPRINS

1. Scop.....	3
2. Obiective specifice	3
3. Condiții de participare.....	3
4. Buget	3
5. Durata.....	4
6. Criterii de eligibilitate	4
7. Etica.....	5
8. Egalitatea de șanse	5
9. Tipuri de activități eligibile.....	5
10. Cheltuieli eligibile.....	5
11. Evaluarea proiectelor	6
12. Eșecul în cercetare	10
13. Calendarul competiției	11
14. Declarații.....	12
Anexa I - Cerere finanțare.....	13
Anexa II – Fișa de evaluare	17

PROIECT EXPERIMENTAL DEMONSTRATIV

Identificator: PN-IV-INO-PED-2023 -1

1. Scop

Realizarea și testarea modelelor demonstrative (funcționale, experimentale) pentru produse, tehnologii, metode, sisteme sau servicii noi sau cu îmbunătățiri semnificative din domeniul de specializare inteligentă națională sau care adresează provocări din Agenda Strategică de Cercetare.

2. Obiective specifice

- ✓ Utilizarea cunoștințelor generate în demersuri de cercetare fundamentală pentru trecerea la un nivel de maturitate tehnologică superior (demonstrator, tehnologie validată în laborator);
- ✓ Creșterea capacității organizațiilor de cercetare de a genera soluții validate în laborator pentru produse/tehnologii și servicii noi sau semnificativ îmbunătățite și de a le oferi agenților economici.

3. Condiții de participare

- ✓ Propunerile de proiecte trebuie să se încadreze într-una din situațiile următoare:
 - se pornește de la un nivel de maturitate tehnologică TRL 2/3 (concept formulat de tehnologie/demonstrator experimental de laborator) și se concretizează cu un nivel de maturitate tehnologică TRL 3/4 (demonstrator experimental de laborator/tehnologie validată în laborator).
- ✓ Propunerile de proiecte pot fi elaborate în următoarele domenii care vizează provocări societale:
 1. Digitalizare, industrie și spațiu;
 2. Climă, energie și mobilitate;
 3. Hrană, bioeconomie, resurse naturale, biodiversitate, agricultură și mediu;
 4. Sănătate;
 5. Cultură, creativitate și societate incluzivă;
 6. Securitate civilă pentru societate.
- ✓ Propunerea de proiect este depusă de o organizație de cercetare (de drept public sau privat), împreună cu o întreprindere care derulează activități de cercetare - dezvoltare.
- ✓ Pentru constituirea de parteneriate recomandăm utilizarea platformei <https://brainmap.ro/brokermap>.

4. Buget

Competiția pentru Proiect experimental demonstrativ, PED, se desfășoară pe întreaga perioadă de implementare a Planului Național de Cercetare Dezvoltare și Inovare (PNCDI IV), cu aprobare anuală a MCID.

Finanțarea de la bugetul de stat acordată pentru un proiect este de max. 750.000 lei, cu respectarea schemei de ajutor de stat aprobată în acest sens. Finanțarea de la bugetul de stat alocată unui partener nu poate depăși valoarea de la bugetul de stat alocată coordonatorului propunerii de proiect.

Bugetul total al prezentei competiții este de 53.000.000 lei, cu posibilitatea de a fi majorat în funcție de alocările bugetare stabilite de MCID.

5. Durata

Proiectele se vor derula pe o perioadă de min. 12 luni - max. 24 luni.

6. Criterii de eligibilitate

- ✓ Instituțiile participante (unitățile/instituțiile de cercetare și întreprinderile):
 - au personalitate juridică și își desfășoară activitatea în România;
 - nu sunt declarate, conform legii, în stare de incapacitate de plată;
 - nu au conturile blocate conform unei hotărâri judecătorești;
 - nu sunt “întreprinderi în dificultate”, nu au afacerile administrate de un judecător sindic, nu au activitățile comerciale suspendate, nu fac obiectul unui aranjament cu creditorii sau nu sunt într-o situație similară cu cele anterioare, reglementată prin lege;
 - și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat (buget de stat, bugete speciale, bugete locale), în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
 - reprezentantul legal nu a fost condamnat în ultimii 3 ani, prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;
 - nu sunt subiecți ai unui ordin de recuperare neexecutat în urma unei decizii anterioare a Comisiei Europene, a instanțelor naționale sau a autorității de concurență prin care un ajutor este declarat ilegal și incompatibil cu piața internă;
 - nu au furnizat declarații inexacte cu privire la informațiile solicitate de către UEFISCDI în vederea selectării contractanților;
 - nu au încălcat prevederile unui alt contract de finanțare încheiat anterior cu o autoritate contractantă;
- ✓ Directorul de proiect:
 - este doctor în științe cu expertiză relevantă în tematica proiectului;
 - poate depune o singură propunere de proiect în calitate de director de proiect, în cadrul unei competiții.
- ✓ Este interzisă depunerea de proiecte care au în vedere realizarea unor activități deja finanțate sau în curs de finanțare, parțial sau integral, din alte surse bugetare.
- ✓ Pot beneficia de ajutor de stat, întreprinderile care au avut activitate în ultimul exercițiu financiar încheiat, au o cifră de afaceri cel puțin egală cu valoarea solicitată de la bugetul de stat și au personal angajat în ultimul exercițiu financiar.
- ✓ Dacă o întreprindere participă în mai multe propuneri de proiecte, în calitate de partener, cifra de afaceri din ultimul exercițiu financiar încheiat să fie cel puțin egală cu valoarea solicitată de la bugetul de stat, pentru toate proiectele în care este implicată în prezenta competiție.

Toate propunerile de proiecte ce nu respectă aceste criterii vor fi declarate neeligibile.

7. Etica

Directorul de proiect are obligația să se asigure că propunerea de proiect respectă normele prevăzute de Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare, precum și de alte reglementări legislative de etică specifice domeniului de cercetare al proiectului. De asemenea, în situația în care domeniul proiectului necesită obținerea de avize și acreditări specifice, directorul de proiect se va asigura de obținerea acestora anterior depunerii cererii de finanțare.

8. Egalitatea de șanse

Egalitatea de șanse, precum și egalitatea de gen, va fi asigurată pentru toți participanții, atât la implementarea programului, cât și la nivel de proiect, în conformitate cu prevederile legale naționale și practicile europene.

În elaborarea și implementarea cererii de finanțare/proiectului, directorii de proiecte trebuie să ia toate măsurile pentru promovarea egalității de șanse între bărbați și femei. În măsura în care este posibil, trebuie să existe un echilibru între femei și bărbați pentru toate posturile prevăzute în cererea de finanțare/proiect, inclusiv la nivel de conducere (responsabil echipă parteneră).

Totodată, în măsura în care este posibil, pe parcursul implementării proiectului să fie prevăzute mecanisme prin care se încearcă recunoașterea tipurilor de prejudecăți de gen, a momentelor în care apar și a formelor pe care le iau și a modalităților de recunoaștere și prevenire. În plus, trebuie acordată atenție pentru cum e integrată dimensiunea egalității de gen în conținutul cercetării și în toate procesele, mecanismele sau produsele rezultate prevăzute în cererea de finanțare.

9. Tipuri de activități eligibile¹

- Cercetare fundamentală (max. 10% din valoarea totală a proiectului alocată de la bugetul de stat);
- Cercetare industrială;
- Dezvoltare experimentală;
- Activități de inovare (costurile obținerii, validării și protejării brevetelor și altor active necorporale).

10. Cheltuieli eligibile²

10.1 Cheltuieli directe:

- **Cheltuieli cu personalul** (cercetători, doctoranzi, cercetători postdoctorali³ și tehnicieni, angajați pe perioada derulării proiectului de cercetare conform, legislației în vigoare); aceste cheltuieli includ contribuțiile legale aferente salariilor și veniturilor asimilate acestora⁴;
- **Cheltuieli cu logistica** ce includ:
 - *cheltuieli de capital* - pentru entitățile care implică ajutor de stat, dacă instrumentele și echipamentele achiziționate au o durată de funcționare mai mare decât durata

¹ Conform definițiilor din schema de ajutor de stat

² Categoriile de cheltuielile eligibile sunt prevăzute în HG nr. 134/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind stabilirea categoriilor de cheltuieli pentru activități de cercetare-dezvoltare și de stimulare a inovării, finanțate de la bugetul de stat.

³ Cercetător având titlul de doctor în științe obținut în urma cu cel mult 6 ani față de momentul depunerii propunerii de proiect.

⁴ Cheltuielile cu personalul se supun reglementărilor în vigoare privind limita maximă a veniturilor realizate de către o persoană pentru participarea la unul sau mai multe proiecte cf. Anexa 2 la HG nr. 1188 din 29 septembrie 2022 privind aprobarea Planului național de cercetare, dezvoltare și inovare 2022-2027.

proiectului de cercetare, sunt eligibile doar cheltuielile cu amortizarea pe durata proiectului, calculate în baza practicilor contabile reglementate.

- *cheltuieli privind stocurile* (materiale, consumabile și produse similare necesare derulării proiectului);
- *cheltuieli cu servicii executate de terți*. Se pot subcontracta activități din proiect în valoare de max. 5% din valoarea proiectului (cheltuieli de subcontractare).
- **Cheltuieli de deplasare** aferente deplasărilor în țară sau în străinătate ale membrilor echipelor de cercetare. Pentru entitățile care implică ajutor de stat, cheltuielile de deplasare pot fi decontate numai din surse proprii.

10.2 Cheltuieli indirecte

- **Cheltuielile de regie** (indirecte) se calculează ca procent de max. 25% din cheltuielile directe, din care se scad cheltuielile de subcontractare și cheltuielile cu echipamentele.
- ✓ Pe parcursul proiectului se pot face realocări între categoriile de buget: cheltuieli cu personalul, cheltuieli de logistică și cheltuieli de deplasare, în limita a 15% din bugetul total al proiectului, cu notificare la etapa de raportare și cu respectarea prevederilor contractului de finanțare încheiat cu Autoritatea Contractantă (nu implică încheierea unui act adițional la contractul de finanțare).
- ✓ Din bugetul proiectului, se interzice achiziția de bunuri și servicii de la întreprinderea parteneră în proiect.

11. Evaluarea proiectelor

11.1 Depunere

Depunerea proiectelor se face într-o singură etapă, utilizându-se platforma de depunere online <https://uefiscdi-direct.ro>. Depunerea unei propuneri de proiect se face obligatoriu dintr-un cont creat de directorul de proiect (datele de identificare pentru crearea unui cont în platformă trebuie să fie cele ale directorului de proiect).

Cererea de finanțare se scrie în limba engleză, conform **Anexei I**. Aceasta se încarcă în platforma de depunere ca un fișier .pdf neprotejat (document generat dintr-un fișier de text în PDF).

11.2 Verificarea eligibilității

Propunerile de proiecte sunt verificate administrativ de către personalul UEFISCDI pentru a fi asigurată respectarea criteriilor de eligibilitate. Rezultatul este: ELIGIBIL/NEELIGIBIL.

Proiectele cu calificativul ELIGIBIL intră în procesul de evaluare. Lista cu propunerile de proiecte declarate eligibile va fi afișată pe site-ul UEFISCDI www.uefiscdi.gov.ro.

Contestațiile referitoare la îndeplinirea criteriilor de eligibilitate se pot transmite, prin email, la adresa demonstrativ@uefiscdi.ro sau prin fax la nr. 021/311.59.92, într-un interval de 3 zile lucrătoare de la data afișării rezultatelor.

Dacă, pe parcursul sau după finalizarea fazei de evaluare, se constată nerespectarea vreunui dintre criteriile de eligibilitate, propunerea de proiect va fi declarată neeligibilă și va fi exclusă din competiție.

11.3 Evaluare

Proiectele sunt evaluate de experți recunoscuți pe plan internațional. Experții evaluatori sunt doctori în științe (condiție obligatorie) cu experiență demonstrată prin (necumulativ): articole științifice, cereri de brevete, brevete, proiecte de cercetare industrială și dezvoltare experimentală. Fiecare evaluator își va declara în scris imparțialitatea și competența în domeniul căruia îi aparține propunerea de proiect supusă evaluării, precum și confidențialitatea. Evaluatorul se obligă ca în orice moment, pe parcursul procesului de evaluare, dacă constată că una dintre aceste condiții nu este satisfăcută sau că se găsește în conflict de interese, să notifice UEFISCDI, în scris. În situația în care UEFISCDI constată sau este sesizată în legătură cu existența unui conflict de interes sau a unei abateri, aceasta va lua măsurile necesare înlocuirii evaluatorului în cauză.

Evaluările au caracter anonim, asigurându-se confidențialitatea experților evaluatori.

Evaluarea individuală

Fiecare propunere de proiect declarată eligibilă este evaluată, în mod independent, on-line, de 3 experți evaluatori. Aceștia acordă individual punctaje pentru fiecare criteriu, conform fișei de evaluare, prezentată în *Anexa II*. Punctajele acordate fiecărui criteriu sunt justificate prin comentarii sumative, cu evidențierea punctelor tari și a celor slabe.

Pentru un proiect, după finalizarea tuturor evaluărilor individuale, evaluatorii vor avea acces la punctajele și comentariile celorlalți evaluatori. În situația în care consideră necesar, într-un interval de 3 zile lucrătoare, evaluatorii își pot ajusta punctajele și comentariile acordate inițial.

Stabilirea consensului intermediar

Fiecare propunere de proiect va avea desemnat un Raportor, selectat aleatoriu dintre cei trei experți. Rolul acestuia este de a întocmi Raportul Intermediar de Consens, în baza evaluărilor individuale și a discuțiilor purtate cu ceilalți doi evaluatori, prin intermediul interfeței de tip „forum”, disponibilă în platforma de evaluare.

Ceilalți doi evaluatori sunt invitați să-și exprime opinia asupra Raportului Intermediar de Consens (vot „sunt de acord” sau vot „nu sunt de acord”).

Dacă Raportul Intermediar de Consens are în unanimitate vot „sunt de acord” se consideră ca s-a întrunit consensul.

Se consideră că nu s-a atins consensul dacă există un vot „nu sunt de acord” sau dacă nu este exprimat.

Când un evaluator nu-și exprimă votul asupra Raportului Intermediar de Consens, evaluarea individuală realizată de către acesta nu se ia în considerare, și se alocă un nou evaluator. În situația în care consensul nu este atins prin exprimarea unui vot negativ, se organizează o întâlnire on-line a celor trei experți, pentru discuții și decizie finală. Propunerile de proiecte pentru care nu se ajunge la consens, în urma acestei ședințe, vor fi evaluate de un al patrulea evaluator ce completează fișa de evaluare individuală. După evaluarea individuală de către evaluatorul suplimentar și acordarea unui punctaj propriu, acesta va avea acces la comentariile și punctajele acordate inițial de primii trei experți și va putea ajusta comentariile și punctajele acordate. După finalizarea evaluării individuale, evaluatorul suplimentar preia rolul de raportor și va întocmi un alt Raport intermediar de consens, în urma discuțiilor purtate cu ceilalți trei evaluatori. După definitivarea Raportului intermediar de consens, ceilalți trei evaluatori sunt invitați să-și exprime votul (vot „sunt de acord” sau vot „nu sunt de acord”). Raportul Intermediar de Consens se consideră validat dacă există majoritate de vot „sunt de acord”.

Răspunsul directorului de proiect

După întrunirea consensului, personalul UEFISCDI va pune la dispoziția directorilor de proiecte, în conturile din platforma on-line de depunere a propunerilor de proiecte, Raportul intermediar de consens, cu invitația de a formula, în scris, un punct de vedere față de comentariile evaluatorilor. Răspunsul directorului de proiect, limitate la 4.000 de caractere (inclusiv spațiile), va fi completat folosind un formular disponibil în platforma on-line de depunere a propunerilor de proiecte, într-un interval de 3 zile lucrătoare de la data solicitării inițiale de răspuns. Punctul de vedere al directorului de proiect va fi redactat în limba engleză, și va consta strict într-un răspuns la observațiile critice ale evaluatorilor, așa cum apar ele în Raportul intermediar de consens, fără a introduce elemente noi față de propunerea de proiect. Răspunsul directorului de proiect nu este obligatoriu, iar absența sa nu afectează evaluarea proiectului.

Raportul de consens (după etapa *Răspunsul Aplicantului*)

Cei trei evaluatori vor primi automat notificare privind existența în platforma on-line a răspunsului dat de către directorul de proiect. Prin interfața de tip forum, evaluatorii vor discuta *Răspunsul directorului de proiect*.

În urma acestor discuții, raportorul poate modifica Raportul intermediar de consens, redactând Raportul de consens. Ulterior, ceilalți doi evaluatori vor fi solicitați prin intermediul platformei să-și exprime opinia asupra Raportului de consens (vot "sunt de acord" sau "nu sunt de acord"). Dacă Raportul de consens are în unanimitate vot „sunt de acord”, se consideră ca s-a întrunit consensul, și devine Raport final de evaluare.

Raportorul, prin finalizarea Raportului de Consens și supunerea la vot, acordă implicit un vot pozitiv raportului.

Dacă unul dintre evaluatori votează „nu sunt de acord” sau nu-și exprimă votul asupra Raportului de Intermediar de Consens, pentru proiectul în cauză se consideră că nu a fost stabilit consensul.

Evaluarea în panel

Proiectele fără consens realizat se analizează în ședințele de panel. La nivelul competiției, se vor constitui 6 paneluri, fiecare panel acoperind un domeniu cuprins în Agenda Strategică de Cercetare.

Panelul domeniului se constituie din evaluatori și raportori. Dimensiunea panelului este stabilită în funcție de numărul de proiecte ce urmează a fi discutate în ședința de panel. O ședința de panel se poate desfășura pe una sau mai multe zile.

Fiecare membru al panelului va avea acces la toate propunerile de proiecte ce urmează a fi discutate în ședința de panel, precum și la fișele individuale de evaluare, Rapoartele de consens și răspunsul directorilor de proiecte (dacă există), cu păstrarea confidențialității.

Ședințele de panel sunt coordonate de un președinte/co-președinte. Aceștia sunt aleși din baza de date a competiției și vor modera dezbaterile din panel, fără a interveni în luarea deciziilor.

În cadrul ședinței de panel, fiecare propunere de proiect cu cel puțin un vot "nu sunt de acord" sau vot lipsă la Raportul de consens este prezentată și analizată în cadrul panelului. Pentru fiecare proiect, panelul stabilește punctajul final și întocmește Raportul final de evaluare.

Punctajul final va fi decis de opinia majoritară a celor prezenți în panel.

În stabilirea punctajului final se va ține cont de notele și comentariile din etapele de evaluare anterioare și de discuțiile din panelul curent. Modificările majore de punctaje vor fi motivate în detaliu, pe fiecare criteriu de evaluare modificat.

După finalizarea discuțiilor, pentru fiecare propunere de proiect, va fi desemnat un raportor care va întocmi Raportul final în concordanță cu cele stabilite în cadrul ședinței de panel. Raportorul care va întocmi Raportul final poate fi același cu cel care a întocmit Raportul de consens, unul din ceilalți evaluatori inițiali sau oricare alt expert evaluator prezent în ședința de panel și desemnat de președintele/co-președintele de ședință.

Raportul final poate conține elemente din evaluările individuale sau din Raportul de consens, agreeate la nivelul panelului.

11.4 Publicarea rezultatelor evaluării

Lista propunerilor de proiecte, pentru fiecare din cele 6 domenii și punctajul obținut de fiecare dintre acestea, în ordine descrescătoare, va fi publicată pe site-ul UEFISCDI, www.uefiscdi.gov.ro.

Directorii de proiecte sunt informați de prezența Raportului final de evaluare în conturile din platforma de depunere, <https://uefiscdi-direct.ro>, prin transmiterea unei notificări, prin email, la adresa specificată în propunerea de proiect.

Propunerile de proiecte care au obținut mai puțin de 80 de puncte sunt declarate nefinanțabile.

11.5 Contestații

Directorii de proiect pot depune contestații timp de 3 zile lucrătoare după data publicării rezultatelor evaluării. Contestațiile pot avea ca obiect exclusiv viciile de procedură pe care candidatul le consideră neconforme cu precizările din pachetul de informații. Contestațiile nu pot avea ca obiect punctajele și comentariile evaluatorilor decât în cazurile în care comentariile contrazic evident cererea de finanțare și se indică astfel un posibil viciu de procedură.

Contestațiile se pot transmite, prin email, la adresa demonstrativ@uefiscdi.ro, prin fax la nr. 021.311.59.92.

11.6 Rezultatele competiției

- ✓ Lista propunerilor de proiecte cu punctajul stabilit după rezolvarea contestațiilor se publică pe site-ul UEFISCDI, pentru fiecare din cele 6 domenii.
- ✓ Proiectele sunt ierarhizate pe baza punctajelor finale, pentru fiecare din cele 6 domenii, și propuse la finanțare în limita bugetului alocat. Rata de succes aplicabilă fiecărui domeniu se raportează la rata de succes a competiției (raportul dintre nr. de proiecte posibil de finanțat, cu încadrarea în bugetul competiției, și nr. propunerilor de proiecte eligibile).
- ✓ În cazul în care există două sau mai multe propuneri de proiecte cu punctaj final identic, departajarea acestora se va face în funcție de punctajul obținut pentru fiecare criteriu de evaluare, în ordinea din raportul final de evaluare.
- ✓ Lista propunerilor de proiecte acceptate la finanțare, precum și lista proiectelor de rezervă se înaintează Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, spre aprobare.
- ✓ După finalizarea competiției, UEFISCDI va publica în pagina web www.uefiscdi.gov.ro lista experților utilizați în procesul de evaluare.

11.7 Negocierea bugetului și semnarea contractelor de finanțare

Pentru propunerile de proiecte acceptate la finanțare se încheie un contract de finanțare între două părți: Autoritatea Contractantă – UEFISCDI și Contractor – coordonatorul proiectului. Contractul de finanțare va cuprinde și Acordul ferm de colaborare între instituțiile participante la realizarea proiectului.

Directorii proiectelor câștigătoare vor negocia cu UEFISCDI cuantumul și structura bugetului solicitat. Baza de discuție o reprezintă observațiile din raportul final de evaluare privind gradul de corelare între obiectivele prevăzute și bugetul solicitat. Bugetul negociat nu poate depăși valoarea bugetului solicitat inițial prin Cererea de finanțare. Contractul de finanțare se semnează ulterior procesului de negociere.

În situația în care există fonduri disponibile ca urmare a necontractării sau diminuării bugetului propus pentru proiectele acceptate la finanțare ori ca urmare a suplimentării bugetului alocat inițial competiției, se va iniția negocierea și contractarea proiectelor cuprinse în Lista de rezervă, în ordinea punctajului obținut, până la concurența sumei aprobate.

11.8 Principalele obligații ale părților

Instituția Coordonatoare/Directorul de proiect și Partenerii de proiect:

- Răspund de realizarea proiectului, cu respectarea termenelor prevăzute și a bugetelor alocate;
- Întocmesc și transmit Autorității Contractante rapoarte de progres științific pe parcursul proiectului și un raport final, la timpul și în formatul stabilit de CCCDI/UEFISCDI în contractul de finanțare. Termenele rapoartelor intermediare se propun de către directorul de proiect, în concordanță cu planul de lucru prevăzut în cererea de finanțare;
- Mediatizează activitățile și anunță pozițiile vacante în proiectul de cercetare (inclusiv pe site-urile www.jobs.research.gov.ro și www.euraxess.ro);
- Se asigură că personalul implicat în proiect are creat și actualizat profilul științific în platforma informatică, <https://brainmap.ro>;
- Asigură informații actualizate privind derularea proiectului (cel puțin rezumatul proiectului, membrii echipei și rezultatele obținute în proiect) pe o pagină web;
- Instituțiile implicate asigură accesul echipei de proiect la infrastructura de cercetare existentă și sprijină administrativ pe aceasta în implementarea proiectului;
- Partenerii de proiect stabilesc, prin acord, drepturile de proprietate intelectuală rezultate în urma derulării proiectului.

UEFISCDI:

- Asigură finanțarea și monitorizarea proiectului, conform clauzelor contractului de finanțare, în condițiile legii.
- Prelucreează datele cu caracter personal în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 (RGPD 2018) și a Legii 190/2018 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, <https://uefiscdi.ro/protectia-datelor-cu-caracter-personal>.

12. Eșecul în cercetare

Eșecul în cercetare corespunde situațiilor în care, în urma derulării corespunzătoare a activităților prevăzute într-un proiect de cercetare, cu obținerea livrabilelor asumate conform contractului de finanțare, rezultatele obținute nu concordă cu cele preliminate (ipotezele de lucru enunțate în propunerea de proiect nu sunt confirmate, funcționalitatea preliminară în propunerea de proiect nu este validată).

Pentru un proiect aflat în derulare, eșecul în cercetare poate fi identificat de către comisii de evaluare și monitorizare, constituite în acest scop de către Autoritatea Contractantă (conform prevederilor art. 87 din OG nr. 57/2002 cu modificările și completările ulterioare și cap. 11 și 13, lit. r, din HG 1188/2022 privind aprobarea Planului național de cercetare, dezvoltare și inovare 2022-2027).

În timpul evaluării și monitorizării, comisiile vor determina dacă:

- ✓ Echipa de cercetare a proiectului a respectat contractul de finanțare, desfășurând cu bună credință activitățile prevăzute, chiar dacă rezultatele nu sunt cele preliminate (așteptate). Acest caz cade sub incidența riscului cercetării;
- ✓ Echipa de cercetare a proiectului a derulat neadecvat activitățile prevăzute în contractul de finanțare sau nu le-a realizat, fără să notifice Autoritatea Contractantă asupra motivelor care au condus la această situație. În aceste condiții, nerealizările sunt imputabile Contractorului, iar Autoritatea Contractantă poate solicita returnarea fondurilor utilizate necorespunzător.

Procesul de identificare și certificare a situațiilor ce se încadrează sub incidența riscului cercetării implică examinarea:

- ✓ Modulului de derulare a activităților în cadrul proiectului, în conformitate cu cererea de finanțare, anexă la contractul de finanțare (respectarea conținutului și a calendarului);
- ✓ Modulului de obținere a rezultatelor (teoretice sau experimentale), inclusiv realizarea livrabilelor asociate obiectivelor/activităților, chiar dacă acestea diferă de cele preliminate în cererea de finanțare;
- ✓ Modalității de comunicare cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește neconcordanțele apărute între rezultatele obținute pe parcursul derulării proiectului și cele prevăzute inițial în cererea de finanțare.

În baza rapoartelor comisiilor de evaluare și monitorizare, Autoritatea Contractantă acceptă eșecul în cercetare, fără a exista obligativitatea recuperării fondurilor cheltuite de la bugetul de stat.

Dacă comisiile de evaluare și monitorizare constată că, din vina proprie a Contractorului, nu s-au realizat etapele/activitățile și obiectivele prevăzute în planul de realizare pentru care s-a primit finanțare, derularea proiectului se întrerupe și cota de finanțare alocată de la bugetul programului se restituie Autorității Contractante.

13. Calendarul competiției

ACTIVITATE	TERMEN
Lansare Competiție	2023
Primire cereri de finanțare	_____, ora 16:00
Procesul de evaluare	
Rezultate finale	

14. Declarații⁵

- Declarație privind încadrarea în definiția organizației de cercetare – Anexa III.1
- Declarație privind eligibilitatea organizației de cercetare – Anexa III.2
- Declarație privind încadrarea în definiția întreprinderii – Anexa III.3
- Declarație privind eligibilitatea întreprinderii – Anexa III.4
- Declarație în vederea certificării efectului stimulativ pentru întreprinderi mari – Anexa III.5A
- Declarație în vederea certificării efectului stimulativ pentru IMM – Anexa III.5B
- Declarație privind nefinanțarea din alte surse, certificării legalității și a corectitudinii informațiilor cuprinse în cererea de finanțare și a informațiilor completate în platforma de depunere – Anexa III.6
- Declarație pe propria răspundere a instituției gazdă prin care se certifică acceptarea implementării proiectului în instituție – Anexa III.7

⁵ Declarațiile se vor completa, semna și încărca în platforma de depunere, scanate în format .pdf

FUNDING APPLICATION

*This document uses Times New Roman, 11 point, 1 interline space and 2 cm margins. Any changes to these parameters (except tables, figures or legends) are prohibited.
Excess pages will not be considered by the experts in the evaluation process.*

This document must be uploaded imperatively as an unprotected PDF file (document generated from a word processor file to a PDF, no scanned document), on the submission platform.

The Funding application is the only document sent to evaluators. The evaluators have no access to the information completed in the platform.

In each section of the application, the explicative text will be maintained.

Please, make sure that the funding application contains all the required information.

A. Identification information (will be completed into the platform)

A.1. Coordinator

Name			
Legal representative			
Position			
Legal form		CUI	
Address		Town / District	
Registration Year			
Web site			
Principal investigator			
First name		Last name	CNP
UEF –ID (identification number https://brainmap.ro)		Position	
Tel.		Email	

A.2. Partner(s)

Name			
Legal representative			
Position			
Registration Year		CUI	
No. Trade register			
Main CAEN code		Research CAEN code	
Address		Town / District	
Organization type			
Registration Year			
Year of the last financial year			
Average annual number of employees			
Net annual turnover			
Total Assets			
Website			
Partner leader			
First name		Last name	CNP
UEF –ID (identification number https://brainmap.ro)		Position	
Tel.		Email	

B. Project Proposal

B.1. Project information (will be completed into the platform)

- Project title;
- Summary;
- Acronym;
- Area of research;
- Key words.

B.2 Scientific description (will be uploaded into the platform) – max. 10 pages applied to all sections of B.2, except the project budget section. *Excess pages will not be considered by the experts in the evaluation process.*

In this section the principal investigator will detail the scientific context, the scope and objectives, the approach to these objectives, and the required material and human resources.

B.2.1 Project Scope and Objectives

- *Presentation of the project scope, describing explicitly the demonstration model (product, technology, method, system or service) to be developed and tested / validated;*
- *Point out the degree of novelty and relevance of the preliminary (already available) results related to the project in relation to national and international state of the art;*
- *Presentation of project objectives, their correlation with the outcome of the project, arguing the feasibility of the project;*

B.2.2 Presentation of the concept of technology / product or existing model which constitutes the starting point of the project

- *Clear presentation and argumentation of TRL (Technology Readiness Level) value at the beginning of the project, and the level reached after project implementation.*
- *Presentation of preliminary results (e.g. theoretical developments, numerical simulations, experimental results) available prior the project application, with explicit indication of publications, patents and research projects that led to the basic concept of the project;*

B.2.3 Method of project implementation

- *Description of the activities required to meet the project goals, with explicit contribution of the research team members from the coordinator or partner research team(s);*
- *Gantt Chart with planned activities during the project;*
- *Deliverables associated with each activity;*
- *Briefly describe the expertise of experienced researchers and postdoctoral researchers nominated in the project team; provide the necessary elements to assess their qualification / contribution to the project.*
- *Dissemination of results and intellectual property rights;*
- *Presentation of the research infrastructure available for the project (indicating link to <https://eertis.eu>) and its development during the project (if applicable);*
- *Structure of research team(s) and justification of salary expenses;*
- *Presentation of the risks associated with project implementation activities and ways of treating them (consider the likelihood of risks and the impact on project execution).*

Project Budget:

Justify the estimation of the total costs for each line of the budget. (excepting personal costs and indirect costs).

Allocated budget / costs (Lei/Euro) 1 EUR = 4.9372 RON											
		Personal costs		Logistics ⁶		Travel ⁷		Indirect costs ⁸		Total	
		Lei	Euro	Lei	Euro	Lei	Euro	Lei	Euro	Lei	Euro
Coordinator (CO)	Public budget										
Partner n	Public budget										
	Own contribution (if applicable)										
	Total										
Total budget	Public budget										
	Own contribution (if applicable)										

Note:

The table is mandatory and the budget values must be the same with the ones completed on the platform (<https://uefiscdi-direct.ro>).

The Project Budget section is not included in the 10 pages of B2 Section.

C. Bibliography (max. 2 pages)

⁶ Subcontracting – no more than 5% of the project’s public budget

⁷ For institutions under the state aid scheme, costs for travel will be made from their own contribution

⁸ Max. 25% of direct costs minus subcontracting and equipment costs.

**Evaluation Criteria for Experimental Demonstrative Projects
(PED 2021)**

Criterion 1: Project objectives and scope (30%)
(see section B2.1 of funding application)

To what extent:

- *The project scope is clearly presented, describing explicitly the demonstration model (product, technology, method, system or service) to be developed and tested/ validated?*
- *Are the results innovative and relevant in relation to the national and international state of the art?*
- *Are the project objectives correlated with the outcome of the project? Is the project feasible?*

Criterion 2: Presentation of the technology / product concept or of the existing lab product (30%)
(see section B2.2 of funding application)

To what extent:

- *Is the TRL level clearly argued at beginning of the project, and is the level reached after project implementation well determined on the TRL scale?*
- *Are the preliminary results significant on the date of submitting the proposal: publications, patents and research projects that led to basic concept of the project?*

Criterion 3: Project implementation (40%)
(see section B2.3 of funding application)

To what extent:

- *Is the expertise level of experienced researchers and postdoctoral researchers nominated in the project team good? Is the expertise well-correlated with their contribution in the project?*
- *Are the proposed activities and deliverables well structured?*
- *Is the budget and timetable of the project well justified (resources / time / results)?*
- *Is the research infrastructure useful/innovative (used in order to implement the project)?*
- *Is each team member's role and team project partner well described?*
- *Is the impact and dissemination of project results well described? Are intellectual property rights well shared?*
- *Are the risks associated with project implementation activities identified and the ways to treating them well described?*

- **Legend:**

1. Grades will be given only after written comments in accordance with the meaning of each score, as below table.
2. The comments must be accurate, complete and consistent, highlighting strengths and weaknesses.
3. Each criterion will be scored from 0 to 5. Scores with a resolution of decimal place may be awarded.

0	INSUFFICIENT	The proposal does not address this criterion thus it cannot be assessed due to missing or incomplete information.
1	POOR	Addressing criterion is done improperly, or there are serious weaknesses.
2	FAIR	The proposal broadly addresses the criterion but there are significant weaknesses.
3	GOOD	The proposal addresses the criterion well, although improvements would be necessary.
4	VERY GOOD	The proposal addresses the criterion very well, although certain improvements are still possible.
5	EXCELLENT	The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion. Any shortcomings are minor appeared.

Note: The final score will be calculated as a sum of the marks for each of the three criteria multiplied by the appropriate percentage and multiplied by 20 (the final score is between 0 and 100).