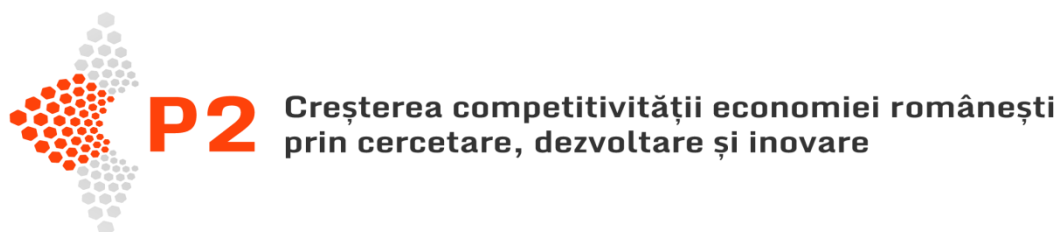


PLANUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE ȘI INOVARE 2015-2020, PN III



Competiția Proiect de transfer la operatorul economic - PTE 2021

Ghidul evaluatorului

www.uefiscdi.gov.ro

Cuprins

1. Informații generale	3
1.1 Scop instrument „Proiect de transfer la operatorul economic - PTE”	3
1.2 Obiective specifice	3
1.3 Condiții de participare	3
1.4 Buget.....	3
1.5 Tipuri de activități eligibile.....	4
2. Evaluatori	4
2.1 Contract	4
2.2 Conflictul de interese.....	5
2.3 Obligații evaluatori	5
3. Procesul de evaluare	6
3.1 Principiile generale ale evaluării proiectelor alocate, pentru etapa individuală/consens/panel..	6
3.2 Evaluarea propunerilor de proiecte.....	7
3.2.1 Evaluarea individuală	7
3.2.2 Răspunsul directorului de proiect	7
3.2.3 Stabilirea consensului.....	7
3.2.4 Evaluarea în panel	8
3.3 Contestații.....	10
4. Pragul de admitere și ierarhizarea propunerilor	10
5. Transparența.....	10
6. TRL Definiții	10

1. Informații generale

Ghidul evaluatorului prezintă în detaliu procesul de evaluare pentru competiția „Proiect de transfer la operatorul economic” și definește responsabilitățile celor implicați în proces.

Selecția propunerilor de proiecte, în vederea finanțării, se bazează exclusiv pe evaluarea peer-review realizată de experți independenți, cu expertiză și performanță în domeniu.

1.1 Scop instrument „Proiect de transfer la operatorul economic - PTE”

Creșterea competitivității mediului economic prin asimilarea rezultatelor CDI ale organizațiilor de cercetare și transferul acestor rezultate către piață.

1.2 Obiective specifice

✓ Dezvoltarea și/sau fabricarea de prototipuri și instalații pilot pentru produse, tehnologii, servicii noi sau semnificativ îmbunătățite din domeniul de specializare inteligentă sau de prioritate publică.

✓ Racordarea cercetării aplicative și a progresului tehnologic din România la evoluția și cerințele mediului socio-economic național și internațional.

✓ Stimularea creșterii cheltuielilor sectorului privat în cercetare - dezvoltare, atât pentru propriile activități, cât și pentru colaborarea cu organizațiile de cercetare publice.

✓ Întărirea capacității de inovare a întreprinderilor și consolidarea contribuției acestora la crearea de noi produse / sisteme / tehnologii / servicii cu potențial de exploatare comercială pe piața internă și internațională.

1.3 Condiții de participare

Propunerile de proiecte trebuie să se încadreze într-una din situațiile următoare:

✓ Se pornește de la o tehnologie validată în laborator (TRL¹ 4) și se concretizează cu o tehnologie validată în mediul industrial (TRL 5).

✓ Se pornește de la o tehnologie validată în mediul industrial (TRL 5) și se concretizează cu o tehnologie demonstrată în mediul industrial (TRL 6).

✓ Se pornește de la o tehnologie validată în laborator (TRL 4) și se concretizează cu o tehnologie demonstrată în mediul industrial (TRL 6).

Propunerea de proiect este depusă de o întreprindere în sensul legislației în vigoare din domeniul ajutorului de stat² (coordonatorul proiectului) în parteneriat cu cel puțin o organizație de cercetare publică. Din structura parteneriatului pot face parte și alte întreprinderi (dacă fac parte din același cluster cu coordonatorul proiectului).

Notă: Prin cluster se înțelege o structură sau grup organizat, alcătuit de parteneri independenți (întreprinderi, organizații de cercetare, universități, autorități publice, organizații non-profit, firme de consultanță, camere de comerț, centre de formare profesională), cu scopul de a mări competitivitatea grupului, prin dezvoltarea producției de bunuri inovatoare (tehnologii, produse, servicii) pe baza activităților de inovare desfășurate în cooperare în cadrul grupului, inclusiv prin utilizarea în comun a resurselor, ca și prin schimbul și/sau transferul de cunoștințe de specialitate și care sunt înregistrate legal.

1.4 Buget

Valoarea maximă a proiectului solicitată de la bugetul de stat este de 1.200.000 lei. Bugetul total al prezentei competiții este de 55.000.000 lei.

Finanțarea solicitată de către întreprinderile participante trebuie să fie de minim 50% din valoarea totală a proiectului de la bugetul de stat.

¹ Capitolul 6 TRL Definiții

² Schema de ajutor de stat aprobată prin Decizia Președintelui ANCSI nr. 9281/13.08.2015, Anexa 2, modificată prin ORDIN nr. 6368 din 23 decembrie 2020

1.5 Tipuri de activități eligibile

- Cercetare industrială;
- Dezvoltare experimentală;
- Activități de inovare;
- Studii de fezabilitate (pot fi decontate numai din cofinanțare).

Valoarea cofinanțării pentru întreprinderi se calculează conform schemei de ajutor de stat aprobată prin Decizia președintelui ANCSI nr. 9281/13.08.2015, modificată prin ORDINUL nr. 6368 din 23 decembrie 2020, link <https://uefiscdi.gov.ro/p2-cresterea-competitivitatii-economiei-romanesti-prin-cdi>.

Intensitatea ajutorului de stat, în funcție de tipul întreprinderii (mică/mijlocie/mare) și al activității (cercetarea industrială/dezvoltare experimentală/activități de inovare), este prezentată în tabelul următor:

Tipul întreprinderii/ Activitate cercetare	Mare	Mijlocie	Mică
Cercetare industrială	50%	60%	70%
Cercetare industrială în colaborare efectivă sau cu diseminarea rezultatelor	65%	75%	80%
Dezvoltare experimentală	25%	35%	45%
Dezvoltare experimentală în colaborare efectivă sau cu diseminarea rezultatelor	40%	50%	60%
Activități de inovare:			
→protejarea brevetelor		50%	50%
→servicii de consultanță în domeniul inovării și de sprijinire a inovării		Max. 200.000 eur/3 ani	Max. 200.000 eur/3 ani

2. Evaluatori

Proiectele sunt evaluate de experți independenți, recunoscuți pe plan internațional.

Experții evaluatori sunt doctori în știință (condiție obligatorie), cu experiență demonstrată prin (necumulativ): contracte de cercetare cu industria (cele mai relevante max. 3-5); brevete naționale/internaționale; activitate de dezvoltare tehnologică (stagii) în producție (cele mai relevante max. 5); experiență evaluare programe/proiecte internaționale; experiență în domeniul antreprenoriatului.

Fiecare expert evaluator implicat în procesul de evaluare va primi prin e-mail un nume de utilizator și o parolă individuală de acces, cu care se poate autentifica pe platforma de evaluare on-line, www.uefiscdi-direct.ro, unde va fi disponibil și ghidul evaluatorului.

2.1 Contract

Relația dintre Unitatea Executivă de Finanțare a Invățământului Superior, Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI) și evaluatori este definită printr-un contract de colaborare semnat de ambele părți. Semnarea acestui contract de către evaluator presupune acceptarea condițiilor referitoare la confidențialitate, conflict de interese, precum și utilizarea datelor cu caracter personal de către UEFISCDI, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 (RGPD 2018) și a Legii 190/2018 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date. Mai multe detalii sunt disponibile la <https://uefiscdi.ro/protectia-datelor-cu-caracter-personal>.

UEFISCDI nu poate alocă propuneri de proiect unui evaluator care nu a fost numit oficial (nu a semnat contractul de colaborare și nu a convenit asupra termenilor stabiliți în acesta, inclusiv confidențialitatea și conflictul de interese). Evaluatorii vor fi plătiți pentru activitățile de evaluare (evaluare individuală, raport de consens și participarea la ședințele de panel), după finalizarea procesului de evaluare.

Cheltuielile/tarifele pentru activitate de evaluare a propunerilor de proiecte sunt următoarele:

- ✓261 lei (235 lei sumă netă) pentru o fișă de evaluare individuală;
- ✓261 lei (235 lei sumă netă) pentru raportul de consens;
- ✓1.308 lei (1.177 lei suma netă) pentru participarea la ședința panelului.

Expertul trebuie să semneze „Contractul de Colaborare” cu toate anexele și să le încarce pe platforma de evaluare (secțiunea dedicată).

În cazul în care „Contractul” semnat și anexele sale nu sunt încărcate, în platforma de evaluare, UEFISCDI nu poate plăti activitatea de evaluare.

2.2 Conflictul de interese

Evaluatorii trebuie să declare că au competență în evaluarea unei propuneri de proiect, cu respectarea confidențialității și imparțialității. Ei nu trebuie să se afle în situația în care le-ar putea fi pusă la îndoială imparțialitatea sau în cazul în care ar putea apărea suspiciunea că recomandările sunt afectate de elemente care se află în afara sferei evaluării.

Există o distincție între conflictele de interese "descalificatoare" și "potențiale". Un conflict de interese de descalificare există dacă un evaluator:

- a fost implicat în pregătirea propunerii;
- este implicat în calitate de director sau de membru al echipei de cercetare în apelul PTE 2021;
- ar avea beneficii directe dacă propunerea ar fi acceptată pentru finanțare;
- are o relație apropiată de familie cu solicitantul sau cu instituția solicitantului;
- este un director, mandatar sau partener al unei organizații solicitante (Coordonator de proiect sau Parteneri de proiect);
- este angajat de către una dintre organizațiile solicitante (coordonator de proiect sau parteneri de proiect) într-o propunere de proiect;
- se află în orice altă situație care ar putea compromite capacitatea sa de a evalua propunerea în mod imparțial.

Un potențial conflict de interese poate fi luat în considerare, chiar și în cazurile care nu sunt acoperite de conflictele de descalificare de mai sus, dacă un evaluator:

- a fost angajat în ultimii 3 ani la organizația care a depus o propunere;
- este implicat într-un contract de cercetare sau de colaborare cu organizația solicitantă, sau a fost în ultimii 3 ani;
- se află în orice altă situație care ar putea pune la îndoială capacitatea sa de a evalua propunerea în mod imparțial, sau care ar putea crea această situație prin prisma unei terțe părți.

Evaluatorii sunt obligați ca în orice moment, pe parcursul procesului să anunțe imediat UEFISCDI (prin orice mijloace) dacă constată că una dintre aceste condiții menționate anterior nu mai este îndeplinită. UEFISCDI va analiza circumstanțele cazului și va decide, pe baza elementelor obiective ale informațiilor de care dispune, existența unui conflict de interese efectiv. Dacă se stabilește un astfel de conflict, evaluatorul va fi exclus în același mod ca și în cazul unui conflict de descalificare și nu va fi plătit pentru evaluarea efectuată.

2.3 Obligații evaluatori

Evaluatorii au următoarele obligații:

- să informeze UEFISCDI referitor la descalificarea sau potențialul conflict de interese;
- să semneze "Contractul de Colaborare" și să-l încarce în secțiunea dedicată din platformă, împreună cu anexele solicitate;
- să citească și să evalueze obiectiv propunerile de proiect atribuite;
- să completeze și să prezinte fișa de evaluare pentru fiecare propunere atribuită, punctajele acordate fiecărui criteriu trebuie justificate prin comentarii sumative, cu evidențierea punctelor tari și a celor slabe;
- să participe la discuții de consens pentru toate proiectele desemnate și să își exprime acordul/dezacordul (vot) pentru raportul de consens;
- să completeze și să prezinte raportul de consens (dacă a fost nominalizat ca raportor);
- să participe la ședințele de panel (dacă sunt invitați);
- să nu dezvăluie propunerile atribuite pentru evaluare unor terțe părți.

3. Procesul de evaluare

Etapele procesului de evaluare sunt:

➤ Pasul 1 - Verificarea eligibilității se face de către personalul UEFISCDI. Dacă, în timpul sau după finalizarea fazei de evaluare, se constată o neconformitate la oricare dintre criteriile de eligibilitate, propunerea de proiect va fi declarată neeligibilă și va fi exclusă din competiție.

➤ Pasul 2 - Evaluarea individuală

Fiecare propunere de proiect declarată eligibilă este evaluată online, în mod independent de către trei experți evaluatori. Fiecare expert întocmește fișa de evaluare individuală. Punctajele acordate fiecărui criteriu sunt justificate prin comentarii sumative, cu evidențierea punctelor tari și a celor slabe. După finalizarea tuturor evaluărilor individuale, evaluatorii au acces la punctajele și comentariile celorlalți evaluatori. În situația în care consideră necesar, într-un interval de 3 zile lucrătoare, evaluatorii își pot ajusta punctajele și comentariile acordate inițial.

➤ Pasul 3 – Răspunsul directorului de proiect (rebuttal)

Solicitanții primesc invitația de a formula un punct de vedere legat de observațiile critice ale evaluatorilor, fără a introduce elemente noi față de propunerea de proiect. Acest pas nu este obligatoriu, iar absența rebuttal nu afectează evaluarea proiectului.

➤ Pasul 4 - Stabilirea consensului - Raportul de consens este elaborat de raportor (selectat aleatoriu dintre cei trei experți evaluatori), pe baza evaluărilor individuale, discuțiilor dintre cei 3 experți evaluatori (prin intermediul interfeței de tip forum) și a răspunsului directorului de proiect (dacă există).

➤ Pasul 5 – Evaluarea în panel - Propunerile fără consens sunt discutate în ședința de panel, (pentru fiecare domeniu de specializare inteligentă și prioritate publică). Panelul domeniului se constituie din evaluatori și raportori, dimensiunea acestuia fiind dată de numărul proiectelor ce urmează a fi discutate.

3.1 Principiile generale ale evaluării proiectelor alocate, pentru etapa individuală/consens/panel

✓ Evaluatorii nu trebuie să dezvăluie propunerile atribuite pentru evaluare unor terțe părți.

✓ Expertul trebuie să evalueze singur propunerile.

✓ Expertul trebuie să evalueze propunerea de proiect, fără a face presupuneri suplimentare, fără a citi printre rânduri și fără a face recomandări sau sugestii. Trebuie să analizeze esența propunerii: o propunere slabă poate fi bine scrisă, o propunere bună poate avea exprimări greoaie.

✓ Fiecare criteriu / subcriteriu trebuie să fie evaluat cu evidențierea punctelor tari / punctelor slabe, de minimum 200 și maximum 2000 de caractere.

✓ Fiecare argument trebuie încadrat corect la criteriul specific (de exemplu, comentariile despre „Modalitatea de implementare a proiectului” nu vor fi încadrate la „Relevanța propunerii de proiect” sau la “Planul de afaceri”)

✓ Toate comentariile trebuie să fie clare, bazate pe informațiile prezentate în propunere; opiniile experților nu trebuie să apară ca și comentarii („Cred că”, „Impresia mea este”, „Se pare că”, „Solicitantul ar trebui”, „Poate că este mai bine” etc.).

✓ Orice comentariu referitor la criterii inexistente sau irelevante este considerat o greșeală procedurală care poate duce la o reevaluare a propunerii. Nu penalizați niciodată o propunere pe baza informațiilor pe care solicitantul nu era de așteptat să le furnizeze.

✓ Un punct slab trebuie abordat o singură dată, astfel încât să nu apară dubla penalizare.

✓ Expertul trebuie să trateze toate propunerile în mod egal și să le evalueze imparțial, în funcție de conținutul lor. Comentariile care sugerează, indică sau se referă la nume, numere, sex, instituții, naționalitate și vârstă sunt strict interzise.

✓ Scorurile trebuie să reflecte evaluarea generală a unui criteriu, iar experții trebuie să utilizeze întreaga gamă de scoruri pentru a evidenția în mod adecvat calitatea propunerii .

✓ Evaluatorii vor analiza cu obiectivitate propunerile și vor pregăti cu atenție raportul de evaluare care va fi transmis directorului de proiect. Raportul trebuie să se bazeze exclusiv pe informațiile din conținutul propunerii de proiect.

✓ Rețineți că evaluați o propunere de proiect și nu o lucrare de cercetare.

În concluzie, evaluați propunerea așa cum ați dori să fie evaluată dacă ar fi a dumneavoastră: fiți obiectiv, imparțial, corect și politicos.

3.2 Evaluarea propunerilor de proiecte

Conform Pachetului de informații, Cererea de Finanțare folosește caractere Times New Roman de 11 puncte, spațiere între linii de 1 și margini de 2 cm. Orice modificare a acestor parametri (cu excepția tabelelor, figurilor sau a legendelor acestora) este interzisă.

Paginile care depășesc limita stabilită pentru Cererea de Finanțare (maxim 18 pagini pentru secțiunile B.2.1, B.2.2 și B.2.3) nu vor fi luate în considerare în procesul de evaluare.

3.2.1 Evaluarea individuală

Fiecare propunere de proiect declarată eligibilă este evaluată, în mod independent, on-line, de 3 experți evaluatori, care acordă individual punctaje în conformitate cu criteriile din fișa de evaluare, după cum urmează:

- ✓ relevanța propunerii de proiect;
- ✓ modalitatea de implementare a proiectului;
- ✓ planul de afaceri.

Punctajele acordate fiecărui criteriu sunt justificate prin comentarii sumative, cu evidențierea punctelor tari și a celor slabe.

După finalizarea tuturor evaluărilor individuale, evaluatorii au acces la punctajele și comentariile celorlalți evaluatori. În situația în care consideră necesar, într-un interval de 3 zile lucrătoare, evaluatorii își pot ajusta punctajele și comentariile acordate inițial.

3.2.2 Răspunsul directorului de proiect

După finalizarea evaluării individuale, personalul UEFISCDI pune la dispoziția directorilor de proiecte, în conturile din platforma on-line de depunere a propunerilor de proiecte, fișa concatenată cu cele trei evaluări individuale. Pe baza acesteia, directorul de proiect poate formula un punct de vedere legat de evaluare.

Dacă este cazul, răspunsurile directorilor de proiecte, limitate la 6.000 de caractere (inclusiv spațiile), vor fi completate folosind un formular disponibil în platforma on-line de depunere a propunerilor de proiecte, într-un interval de 3 zile lucrătoare de la data solicitării inițiale de răspuns. Punctul de vedere al directorului de proiect va fi redactat în limba română, și va consta strict într-un răspuns la observațiile critice ale evaluatorilor, așa cum apar ele în fișa concatenată cu cele trei evaluări individuale, fără a introduce elemente noi față de propunerea de proiect.

În cazul în care acest lucru se întâmplă, vă rugăm să nu luați în considerare elementele noi.

Răspunsul directorului de proiect nu este obligatoriu, iar absența sa nu afectează evaluarea în panel a proiectului.

3.2.3 Stabilirea consensului

După finalizarea răspunsului directorului de proiect (dacă există) evaluatorii primesc automat notificare privind existența acestuia în platformă și pot vizualiza și analiza observațiile transmise de directorul de proiect.

Fiecare propunere de proiect va avea desemnat un Raportor, selectat aleatoriu dintre cei trei experți evaluatori.

În baza evaluărilor individuale și a răspunsului directorului de proiect (dacă există), raportorul întocmește o primă variantă a Raportului de consens. Ulterior, varianta Raportului de consens propusă de către raportor este discutată de către evaluatori, prin intermediul interfeței de tip „forum”, disponibilă în platforma de evaluare.

În urma discuțiilor purtate, raportorul definitivează Raportul de Consens. Ceilalți doi evaluatori sunt invitați să-și exprime votul asupra Raportului de Consens (vot „sunt de acord” sau vot „nu sunt de acord”).

Dacă Raportul de Consens are în unanimitate vot „sunt de acord” se consideră că s-a întrunit consensul și devine Raport final de evaluare. Dacă unul dintre evaluatori votează „nu sunt de acord” sau nu-și exprimă votul asupra Raportului de Consens, pentru proiectul în cauză se consideră că nu a fost stabilit consensul.

Raportorul, prin finalizarea Raportului de Consens și supunerea la vot, acordă implicit un vot pozitiv raportului.

3.2.4 Evaluarea în panel

Proiectele fără consens realizat se analizează în ședințele de panel. La nivelul competiției, se vor constitui paneluri ce acoperă toate domeniile de specializare inteligentă/prioritate publică.

Panelul domeniului se constituie din evaluatori și raportori. Dimensiunea panelului este stabilită în funcție de numărul de proiecte ce urmează a fi discutate în ședința de panel. O ședința de panel se poate desfășura pe una sau mai multe zile.

Fiecare membru al panelului va avea acces la toate propunerile de proiecte ce urmează a fi discutate în ședința de panel, precum și la fișele individuale de evaluare, Rapoartele de consens și răspunsul directorilor de proiecte (dacă există), cu păstrarea confidențialității.

Ședințele de panel sunt coordonate de un președinte/co-președinte. Aceștia sunt aleși din baza de date a competiției și vor modera dezbaterile din panel, fără a interveni în luarea deciziilor.

În cadrul ședinței de panel, fiecare propunere de proiect cu cel puțin un vot "nu sunt de acord" sau vot lipsă la Raportul de consens este prezentată și analizată în cadrul panelului. Pentru fiecare proiect, panelul stabilește punctajul final și întocmește Raportul final de evaluare. Punctajul final va fi decis de opinia majoritară a celor prezenți în panel.

În stabilirea punctajului final se va ține cont de notele și comentariile din etapele de evaluare anterioare și de discuțiile din panelul curent. Modificările majore de punctaje vor fi motivate în detaliu, pe fiecare criteriu de evaluare modificat.

După finalizarea discuțiilor, pentru fiecare propunere de proiect, va fi desemnat un raportor care va întocmi Raportul final în concordanță cu cele stabilite în cadrul ședinței de panel. Raportorul care va întocmi Raportul final poate fi același cu cel care a întocmit Raportul de consens, unul din ceilalți evaluatori inițiali sau oricare alt expert evaluator prezent în ședința de panel și desemnat de președintele/co-președintele de ședință.

Raportul final poate conține elemente din evaluările individuale sau din Raportul de consens, agreate la nivelul panelului.

Organizarea comentariilor pentru fiecare criteriu

Comentariile ar trebui să ia forma unei declarații care să reflecte calitatea generală a propunerii, în lumina criteriilor în fișa de evaluare. În special, trebuie respectate următoarele aspecte:

- nivelul de maturitate tehnologică (TRL) de la care se pornește și cel care urmează a fi atins după implementarea proiectului, acesta trebuie să fie clar și argumentat;
- fiecare argument trebuie încadrat criteriului în cauză;
- fiecare criteriu trebuie să conțină și note și comentarii; notele trebuie să fie în concordanță cu comentariile (un comentariu critic trebuie asociat unei note scăzute);
- o propunere de proiect nu trebuie depunctată de 2 ori pentru aceeași deficiență;
- comentariile nu trebuie să facă referire la vârsta, naționalitatea sau categoria de gen a aplicantului;
- comentariile trebuie să fie clare și fundamentate pentru a ajuta la îmbunătățirea ulterioară a propunerii de proiect (dacă este cazul) sau cu recomandări privind implementarea;
- penalizarea unui criteriu nu trebuie aplicată pentru lipsa unei informații nesolicitate aplicantului;
- comentariile critice trebuie să fie constructive și nu ofensatoare.

În concluzie, comentariile evaluatorilor pentru fiecare criteriu trebuie să fie:

- concrete, adică să se refere în mod explicit la informațiile din propunere;
- complete, adică să se refere la toate aspectele specifice criteriului;
- coerente adică să se potrivească cu nota, conform tabelului de scor și să nu fie contradictorii;
- inofensive, adică nu conțin afirmații sau adjective discriminatorii, jignitoare;
- explicative, adică este clar ce face din comentariu o slăbiciune sau un punct forte.

Structura fișei de evaluare:

Criteriul 1: Relevanța propunerii de proiect (30%)

(corespunde secțiunii B2.1 din Cererea de Finanțare)

Se urmărește:

- Prezentarea clară a necesității proiectului și a caracterului inovativ în raport cu stadiul actual pe plan național și internațional;
- Încadrarea corectă și argumentarea nivelului de maturitate tehnologică (TRL) la începutul proiectului, respectiv nivelul atins după implementarea proiectului;
- Gradul de cunoaștere a provocărilor tehnologice existente.

Criteriul 2: Modalitatea de implementare a proiectului (40%)

(corespunde secțiunii B2.2 din Cererea de Finanțare)

Se urmărește:

- Claritatea activităților și a livrabililor propuse;
- Justificarea bugetului și a calendarului estimativ de realizare a proiectului (raport resurse/ timp/ rezultate);
- Definirea clară a rolului fiecărui membru în echipa de proiect de la coordonator și a echipei/ echipelor partenere;
- Impactul și diseminarea rezultatelor proiectului; modul de reglementare a proprietății intelectuale;
- Adecvanța infrastructurii de cercetare existente pentru implementarea proiectului;
- Disponibilitatea surselor de cofinanțare pentru contribuția proprie a întreprinderii/ întreprinderilor.

Criteriul 3: Plan de afaceri (30%)

(Corespunde secțiunii B2.3 din Cererea de Finanțare)

Se urmărește:

- Descrierea întreprinderii coordonatoare;
- Fundamentarea planului de afaceri (descrierea clară a pieței specifice, calitatea planului de marketing);
- Justificarea previziunilor financiare în concordanță cu activitățile proiectului și situația financiară a firmei.
- Oportunitatea de piață.

Organizarea notelor pentru fiecare criteriu

Pentru fiecare criteriu de evaluare se acordă calificative de la 0 la 5. Se pot utiliza fracțiuni de 0,1. Se va acorda notă numai după ce au fost scrise comentariile (corecte, complete și consistente, cu evidențierea punctelor tari și a celor slabe), în concordanță cu semnificația fiecărui punctaj, după cum urmează:

0	INSUFICIENT	Propunerea de proiect nu tratează criteriul analizat sau nu poate fi judecat din cauza informațiilor care lipsesc sau sunt incomplete.
1	SLAB	Propunerea nu răspunde criteriului în mod corespunzător, sau există deficiențe inerente grave.
2	SATISFĂCĂTOR	Propunerea de proiect se adresează în linii mari criteriului, dar există deficiențe semnificative.
3	BUN	Propunerea de proiect abordează bine criteriul, dar sunt necesare îmbunătățiri.
4	FOARTE BUN	Propunerea de proiect abordează foarte bine criteriul, deși anumite îmbunătățiri sunt încă posibile.
5	EXCELENT	Propunerea de proiect abordează cu succes toate aspectele relevante ale criteriului, pot exista dezavantaje minore.

Notă: Scorul final va fi calculat ca o sumă a notelor pentru fiecare din cele 3 criterii înmulțite cu procentul corespunzător și înmulțite cu 20 (scor final este între 0 și 100).

3.3 Contestații

Directorii de proiecte pot depune contestații în timp de 3 zile lucrătoare după data publicării rezultatelor evaluării. Contestațiile pot avea ca obiect exclusiv viciile de procedură pe care candidatul le consideră neconforme cu precizările din pachetul de informații. Contestațiile nu pot avea ca obiect punctajele și comentariile evaluatorilor.

Contestațiile se pot transmite prin email la adresa transfereconomic@uefiscdi.ro sau prin fax la nr. +4021.311.59.92.

4. Pragul de admitere și ierarhizarea propunerilor

-Lista propunerilor de proiecte cu punctajul stabilit după rezolvarea contestațiilor se publică pe site-ul UEFISCDI;

-O propunere de proiect poate obține maxim 100 de puncte;

-Propunerile de proiecte care au obținut mai puțin de 80 de puncte sunt declarate nefinanțabile.

-Proiectele sunt ierarhizate pe baza punctajelor finale, și propuse la finanțare în limita bugetului alocat.

-În cazul în care există două sau mai multe propuneri de proiecte cu punctaj final identic, departajarea acestora se va face în funcție de punctajul obținut pentru fiecare criteriu de evaluare, în ordinea din raportul final de evaluare.

5. Transparența

Lista experților care au participat la procesul de evaluare va fi publicată pe site-ul UEFISCDI după decizia de finanțare.

6. TRL Definiții

În cele ce urmează sunt prezentate definițiile tuturor nivelelor de maturitate tehnologică (TRL).

Vă reamintim că pentru prezenta competiție propunerile de proiecte trebuie să se încadreze într-una din situațiile :

✓Se pornește de la o tehnologie validată în laborator (**TRL 4**) și se concretizează cu o tehnologie validată în mediul industrial (**TRL 5**).

✓Se pornește de la o tehnologie validată în mediul industrial (**TRL 5**) și se concretizează cu o tehnologie demonstrată în mediul industrial (**TRL 6**).

✓Se pornește de la o tehnologie validată în laborator (**TRL 4**) și se concretizează cu o tehnologie demonstrată în mediul industrial (**TRL 6**).

Definiții și descriere TRL³:

Nivel de maturitate tehnologică (TRL)	Definiții	Descriere
TRL 1	Principiile de bază sunt observate. Exemplele studii privind proprietățile de bază ale materialelor. Principiile sunt observate calitativ.	Principiile de bază sunt observate. Accentul se pune pe înțelegerea fundamentală a unui material sau a unui proces.
TRL 2	Conceptul tehnologic și/sau cererea este formulată. Sunt identificate aplicații inițiale practice. Se confirmă potențialul materialului	Odată ce sunt respectate principiile de bază, pot fi identificate aplicații practice. Cererile sunt speculative și este posibil să

³ H2020 – Work Programme 2018-2020, General Annexes – pg. 27

http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/wp/2018-2020/annexes/h2020-wp1820-annex-ga_en.pdf

Technology Readiness Assessment Guide - Department of Energy, U.S, pg. 9-10/34

<https://www.directives.doe.gov/directives-documents/400-series/0413.3-EGuide-04/@images/file>;

Technology Readiness Levels definitions and descriptions

https://www.dst.defence.gov.au/sites/default/files/basic_pages/documents/TRL%20Explanations_1.pdf

Nivel de maturitate tehnologică (TRL)	Definiții	Descriere
	sau al procesului pentru satisfacerea unei necesități tehnologice.	nu existe nici o dovadă sau o analiză detaliată care să susțină ipotezele. Exemplele sunt încă limitate la studii analitice. Informațiile de susținere includ publicații sau alte referințe care descriu cererea luată în considerare și care oferă o analiză care să susțină conceptul. Trecerea de la TRL 1 la TRL 2 transferă ideile de la cercetarea de bază la cea aplicată. Majoritatea lucrărilor sunt studii analitice sau pe hârtie, cu accent pe înțelegerea mai bine a științei. Lucrările experimentale au rolul de a corobora observațiile științifice fundamentale identificate în TRL 1.
TRL 3	Cercetarea aplicată continuă și începe dezvoltarea. Include studii și măsurători inițiale de laborator pentru a valida predicțiile analitice ale elementelor separate ale tehnologiei.	Studiile analitice și studiile de laborator sunt concepute pentru a valida fizic predicțiile elementelor distincte ale tehnologiei. Informațiile de susținere includ rezultatele testelor de laborator efectuate pentru a măsura parametrii de interes și compararea cu predicțiile analitice pentru componentele critice. La TRL 3, munca experimentală are rolul de a verifica dacă acest concept funcționează conform așteptărilor. Componentele tehnologiei sunt validate, dar nu există o încercare puternică de integrare a componentelor într-un sistem complet. Modelarea și simularea pot fi utilizate pentru a completa experimentele fizice.
TRL 4	Testarea / validarea de laborator a componentei / procesului prototip alfa. Se efectuează proiectarea, dezvoltarea și testarea în laborator a componentelor tehnologice. Rezultatele oferă dovezi că obiectivele de performanță componente / procese aplicabile pot fi atinse pe baza sistemelor proiectate sau modelate.	Componentele tehnologice de bază sunt integrate pentru a stabili că piesele vor funcționa împreună. Aceasta este relativ "scăzută fidelitate" în comparație cu eventualul sistem. Informațiile de susținere includ rezultatele experimentelor integrate și estimările privind modul în care componentele experimentale și rezultatele testelor experimentale diferă de obiectivele așteptate ale sistemului de performanță. TRL 4-6 reprezintă podul de la cercetarea științifică la inginerie, de la dezvoltare la demonstrație. TRL 4 este primul pas în a determina dacă componentele individuale vor funcționa împreună ca sistem. Scopul TRL 4 ar trebui să fie reducerea opțiunilor posibile în întregul sistem.

Nivel de maturitate tehnologică (TRL)	Definiții	Descriere
TRL 5	Testarea în laborator a sistemelor integrate / semi-integrate. Validarea componentelor și / sau proceselor în mediul relevant - (componenta prototipului Beta).	Componentele tehnologice de bază sunt integrate astfel încât configurația sistemului să fie similară aplicației finale în aproape toate aspectele. Informațiile de susținere includ rezultatele testelor de laborator, analiza diferențelor dintre laborator și eventualul sistem / mediu de operare și analiza rezultatelor experimentale pentru eventualul sistem / mediu de operare. Diferența majoră dintre TRL 4 și 5 este creșterea fidelității sistemului și a mediului față de aplicația actuală. Sistemul testat este aproape prototip. Riscul științific ar trebui retras la sfârșitul TRL 5. Rezultatele prezentate ar trebui să fie relevante din punct de vedere statistic.
TRL 6	Demonstrația prototipului de sistem / proces într-un mediu operațional (nivelul sistemului prototip Beta).	Modelele pe scară industrială sau prototipurile sunt testate într-un mediu relevant. Aceasta reprezintă un pas important în demonstrarea disponibilității unei tehnologii. Exemplele includ fabricarea dispozitivului pe o linie pilot de inginerie. Informațiile de susținere includ rezultatele obținute prin testarea pe scară industrială și analiza diferențelor dintre scara de inginerie, sistemul / mediul prototipic și analiza a ceea ce înseamnă rezultatele experimentale pentru eventualul sistem / mediu de operare. TRL 6 începe dezvoltarea tehnologică reală a tehnologiei ca sistem operațional. Diferența majoră dintre TRL 5 și 6 este intensificarea de la scară de laborator la cea de inginerie și determinarea factorilor de scalare care vor permite proiectarea sistemului final. Demonstrația ar trebui să fie capabilă să îndeplinească toate funcțiile care vor fi necesare unui sistem de fabricație complet. Mediul de funcționare pentru testare trebuie să reprezinte îndeaproape mediul de operare real. Îmbunătățirea modelului de cost este așteptată în această etapă pe baza noilor învățări de la linia pilot. Scopul în TRL 6 este de a reduce riscul de proiectare. Rezultatele prezentate ar trebui să fie relevante din punct de vedere

Nivel de maturitate tehnologică (TRL)	Definiții	Descriere
		statistic.
TRL 7	Sistem pilot integrat demonstrat. Demonstrarea prototipului sistemului/procesului în mediu operațional- (nivel pilot integrat).	Aceasta reprezintă un pas major de la TRL 6, care necesită demonstrarea unui prototip real al sistemului într-un mediu relevant. Designul final este practic complet. Scopul acestei etape este de a retrage riscurile de inginerie și de producție. Pentru a realiza în mod credibil acest obiectiv și pentru a ieși din TRL 7, este necesară o scalare a cât mai multor aspecte semnificative de inginerie și de fabricație care pot apărea în timpul tranziției între TRL 6 și 7.
TRL 8	Sistem încorporat în design comercial. Sistemul / procesul a fost actualizat și calificat prin testare și demonstrație- (demonstrație precomercială).	Tehnologia s-a dovedit a funcționa în forma sa finală și în condițiile preconizate. În aproape toate cazurile, acest TRL reprezintă sfârșitul dezvoltării adevărate a sistemului. Exemplele includ fabricarea pe scară largă a produsului finit comercial. Costurile reale de fabricație vor fi determinate și vor trebui evidențiate modelele delta ale modelelor și planurilor elaborate pentru a le aborda. Performanța produselor trebuie să fie evidențiată și planurile de închidere a decalajului trebuie dezvoltate.
TRL 9	Sistem dovedit și pregătit pentru implementarea comercială completă. Sistemul real dovedit prin operațiuni de succes în mediul de operare și pregătit pentru desfășurarea comercială completă.	Tehnologia este în forma finală și funcționează sub toată gama de condiții de funcționare. Printre exemple se numără obiectivele privind costul, randamentul și rezultatele de producție la starea de echilibru 24/7. Accentul se îndreaptă spre controlul procesului statistic.