

## **PNCDI III\_PROGRAM 4 – CERCETARE FUNDAMENTALĂ ȘI DE FRONTIERĂ PROIECTE COMPLEXE DE CERCETARE DE FRONTIERĂ (PCCF) COMPETIȚIA 2016**

### **PCCF 2016 - Prezentarea procesului de evaluare**

#### ***Pachetul de informații***

Pachetul de informații „Proiecte Complexe de Cercetare de Frontieră (PCCF)” pentru Competiția 2016 a fost dezvoltat de Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI) și aprobat în data de 27.05.2016 de către Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică și Inovare - ANCSI.

Depunerea și evaluarea propunerilor de proiecte s-a făcut on-line, prin intermediul platformei [www.uefiscdi-direct.ro](http://www.uefiscdi-direct.ro), în două etape, astfel:

#### ***ETAPA I DE DEPUNERE ȘI EVALUARE***

În perioada 15.06 - 15.07.2016, au fost depuse 177 propuneri de proiecte (*short proposals* – descrierea pe scurt a proiectului, realizările științifice reprezentative ale directorului de proiect și ale coordonatorilor echipelor de cercetare). Dintre acestea 174 au fost declarate eligibile, în urma verificării îndeplinirii criteriilor de eligibilitate de către responsabilii tehnici ai UEFISCDI.

#### ***Selectarea și alocarea experților (19.08.2016 – 04.01.2017)***

Propunerile de proiecte declarate eligibile au fost evaluate de experți din străinătate, ce au îndeplinit criteriile de selecție prezentate în Pachetul de informații. Potențialii experți au fost identificați de UEFISCDI, în baza informațiilor existente în platformele scientometrice și ulterior au fost aprobați de ANCSI.

Procesul de evaluare a început în data de 21.09.2016, după momentul aprobării de către ANCSI a primei liste de experți (28). Aprobarea listelor de experți evaluatori a continuat până în data de 04.01.2017 (au fost aprobate în total 8 liste însumând un număr de 247 experți). Dintre aceștia, 93 au fost disponibili și au participat la procesul de evaluare – Etapa I.

Algoritmul de alocare automată a evaluatorilor pe proiecte a ținut cont de următoarele criterii:

- s-a verificat corespondența între domeniul/subdomeniile de expertiză ale evaluatorului și domeniul/subdomeniile de încadrare ale proiectului;

- s-a selectat un număr maxim de proiecte care pot fi alocate unui evaluator;
- algoritmul de alocare automată a parcurs lista de proiecte, a identificat pozițiile nealocate pentru fiecare proiect, a parcurs lista de evaluatori și a căutat evaluator compatibil pe fiecare poziție respectând criteriile de mai sus; la finalul rulării, algoritmul de alocare automată a returnat perechi proiect/evaluator;
- după alocarea automată, evaluatorii au avut acces doar la titlu, rezumat, instituție coordonatoare/parteneră, directorul de proiect/responsabili parteneri și echipele de proiect, și au avut la dispoziție un număr de 3-5 zile în care au putut refuza proiectele alocate;
- după expirarea termenului (3-5 zile) s-a reluat procesul de alocare automată a evaluatorilor pentru ocuparea pozițiilor lipsă apărute în urma refuzurilor și realocarea proiectelor pentru care nu s-a primit un răspuns afirmativ;
- după ce un evaluator a acceptat un proiect pentru evaluare, a primit acces la toate informațiile din proiect și a putut începe procesul de evaluare, având posibilitatea de a refuza proiectul oricând pe parcursul procesului de evaluare.

### ***Evaluarea proiectelor***

#### **Evaluarea individuală (21.09.2016 - 22.03.2017)**

Fiecare propunere de proiect a fost evaluată, on-line, de 3 experți independenți, din străinătate. După finalizarea evaluărilor individuale, pentru un proiect, evaluatorii au avut acces la punctajele și comentariile celorlalți evaluatori, având posibilitatea de a își ajusta punctajele și comentariile acordate inițial.

#### ***Rezultat:***

- 522 fișe de evaluare individuală.

#### **Răspunsul aplicantului**

În conturile din platforma on-line, a fost pusă la dispoziția aplicanților, fișa concatenată cu cele trei evaluări individuale. Pe baza acesteia, directorul de proiect a avut posibilitatea de a formula un punct de vedere în ceea ce privește evaluarea (dacă considera necesar), într-un interval de 5 zile lucrătoare.

#### ***Rezultat:***

- 121 Răspunsul aplicantului primite.

## **Evaluarea în panel**

La nivelul competiției s-au constituit 3 paneluri principale, incluzând mai multe arii tematice (Științe exacte și inginerie, Științe sociale și umaniste, Științele vieții).

Unul dintre cei 3 evaluatori, din etapa de evaluare individuală, a fost desemnat Raportor, având misiunea de a întocmi Raportul Intermediar de evaluare în baza evaluărilor individuale, a Răspunsului aplicantului (dacă exista) și a discuțiilor purtate cu ceilalți doi evaluatori, prin intermediul interfeței tip „forum”. Raportul intermediar de evaluare a fost supus aprobării celorlalți doi evaluatori (vot „sunt de acord” sau „nu sunt de acord”). Rapoartele finale de evaluare au fost realizate de către Raportori, în baza discuțiilor finale purtate la nivelul panelului.

### **Rezultate:**

- 174 Rapoarte intermediare de evaluare;
- 7 Rapoarte intermediare de evaluare cu cel puțin un vot „nu sunt de acord”;
- 174 Rapoarte finale de evaluare, din care un număr de 64 propuneri de proiecte au primit Calificativ A - Calitate adecvată pentru a trece în Etapa II.

### **Contestații (30.05 - 26.06.2017)**

După publicarea rezultatelor preliminare ale evaluării Etapa I (29.05.2017)<sup>1</sup> au fost primite 10 contestații (5.74%), într-un interval de 5 zile lucrătoare. Acestea au fost analizate în detaliu de către comisii constituite în acest sens.

Calificativul a fost modificat la două proiecte pentru care s-au acceptat următoarele aspecte:

- Raportul final de evaluare nu conținea îmbunătățirile necesare;
- În secțiunea “forum” experții evaluatori au agreeat modificarea punctajului, dar aceasta modificare nu a fost operată în Raportul final.

### **Rezultate finale (26.06.2017)**

Rezultatele finale pentru Etapa I au fost publicate pe pagina de web a UEFISCDI. 66 propuneri de proiecte au primit calificativul A, și astfel directorii de proiecte au fost invitați să transmită propunerea de proiect în detaliu (Etapa II de depunere).

---

<sup>1</sup> Rezultatele preliminare au fost publicate după validarea acestora de către CNCS. CNCS a fost în proces de reorganizare în perioada aprilie – mai 2017.

## **ETAPA II DE DEPURARE ȘI EVALUARE**

În perioada 10 iulie - 15 septembrie 2017, au fost înregistrate în platforma de depunere on-line 62 cereri de finanțare - Etapa II (*full-proposal* - propunerea de proiect în detaliu și realizările științifice reprezentative ale directorului de proiect și ale coordonatorilor echipelor partenere, dacă existau informații suplimentare față de cele prezentate în Cererea de finanțare - Etapa I). Un proiect a fost retras din competiție de către directorul de proiect, ulterior finalizării procesului de evaluare Etapa I, iar pentru trei propuneri de proiecte nu au fost depuse Cereri de finanțare - Etapa II. Astfel, în această etapă au fost depuse 62 propuneri de proiecte.

### **Selectarea și alocarea experților (19.09.2017 – 18.01.2018)**

În Etapa II de evaluare, au fost utilizați experți evaluatori din străinătate, selectați de Consiliul Național al Cercetării Științifice (CNCS) și aprobați de Ministerul Cercetării și Inovării (MCI). Reprezentanții CNCS au selectat experții evaluatori în baza informațiilor declarate de către aceștia în platforma [www.brainmap.ro](http://www.brainmap.ro), precum și a altor informații existente în platformele scientometrice sau disponibile pe site-ul UEFISCDI (clasificare reviste).

Au putut fi selectați, conform solicitării MCI, doar experții evaluatori care au transmis "*Letter of employment*". Selecția s-a realizat la nivelul fiecărui domeniu de încadrare a propunerilor de proiecte.

Procesul de evaluare a început în data de 09.11.2017, după momentul aprobării de către MCI a primei liste de experți validați de CNCS (91). Procesul de validare/aprobare experți a continuat până în data de 18.01.2018 (au fost aprobate în total 8 liste însumând un număr de 229 experți unici). Dintre aceștia, 99 au participat la procesul de evaluare – Etapa II. Au fost invitați și evaluatorii alocați în Etapa I de evaluare. Au răspuns pozitiv și au fost utilizați în Etapa II de evaluare un număr de 31 experți din cei ce au realizat evaluări în prima etapă pentru proiectele ce au obținut Calificativul A.

Algoritmul de alocare automată a evaluatorilor pe proiecte a parcurs aceleași etape, prezentate la Etapa I de evaluare.

### **Evaluarea individuală (09.11.2017 – 06.02.2018)**

În această etapă, fiecare propunere de proiect a fost evaluată, on-line, de 5 experți independenți.

După finalizarea evaluărilor individuale, pentru un proiect, evaluatorii au avut acces la punctajele și comentariile celorlalți evaluatori, având posibilitatea de a își ajusta punctajele și comentariile acordate inițial.

#### **Rezultat:**

- 310 evaluări individuale.

**Răspunsul aplicantului:**

Fișa de evaluare concatenată, cu cele 5 evaluări individuale a fost pusă la dispoziția aplicanților, în conturile din platforma on-line. Directorul de proiect a putut formula un punct de vedere legat de evaluare (dacă a considerat necesar), într-un interval de 5 zile lucrătoare.

**Rezultat:**

- 55 Răspunsul aplicantului primite.

**Evaluarea în panel (07.02 – 16.03.2018):**

Răspunsul aplicantului (dacă exista) a fost discutat de cei cinci evaluatori, ai fiecărui proiect, prin intermediul interfeței tip „forum”. Unul dintre cei 5 evaluatori a fost desemnat Raportor, având misiunea de a întocmi Raportul Intermediar de evaluare în baza evaluărilor individuale, a Răspunsului aplicantului (dacă exista) și a discuțiilor purtate cu ceilalți patru evaluatori. Raportul intermediar de evaluare a fost supus aprobării celorlalți patru evaluatori (vot „sunt de acord” sau „nu sunt de acord”).

**Rezultate:**

- 62 Rapoarte intermediare de evaluare;
- 4 Rapoarte intermediare de evaluare cu cel puțin un vot „nu sunt de acord”.

La nivelul competiției s-au constituit trei paneluri, fiecare panel acoperind un domeniul principal (Științele vieții, Științe exacte și Inginerie și Științe Sociale și Umaniste). Fiecare ședință de panel a fost coordonată de un reprezentant al CNCS.

În plus, la nivelul competiției, a fost constituit un corp de experți independenți din țară (neimplicați în competiție), cu expertiză în domeniu, care au analizat procesul de evaluare realizat până în faza evaluării în panel. Aceștia au avut următoarele atribuții:

- pentru fiecare proiect alocat, expertul a avut acces prin intermediul platformei on-line, [www.uefiscdi-direct.ro](http://www.uefiscdi-direct.ro), la propunerea de proiect, cele 5 evaluări individuale, răspunsul directorului de proiect (dacă exista), Raportul intermediar de evaluare;
- a analizat concordanța între comentarii și punctajul acordat, modul în care Răspunsul directorului de proiect este reflectat în Raportul intermediar de evaluare, diferențele mari de punctaje între evaluatori (dacă au existat);
- a notat, în spațiul special creat din platforma on-line, aspectele ce trebuiau clarificate cu Raportorul proiectului;
- a participat la ședința de panel, în care a supus discuției cu Raportorul aspectele identificate.

La ședințele de panel au fost invitați toți Raportorii proiectelor. Având în vedere constrângerile de timp existente și faptul că în cadrul procesului de evaluare PCCF 2016 - Etapa II au fost utilizați în proporție de 100% experți din străinătate – din diverse zone geografice ale lumii (SUA, Australia, ..., Europa), pentru diminuarea perioadei de timp și a costurilor de evaluare, Raportorii au participat la ședințele de panel on-line, via Skype. Dacă Raportorul nu a putut fi prezent (datorită decalajului de fus orar sau implicării în alte activități deja programate) acesta putea transmite un punct de vedere, prin e-mail. S-au primit puncte de vedere din partea unui număr de 10 raportori.

În cadrul panelului, fiecare propunere de proiect a fost prezentată de Raportor și analizată de ceilalți membri ai panelului. În situația în care pentru o propunere de proiect, Raportorul nu a putut fi prezent, prezentarea a fost realizată de expertul independent, membru al panelului, în baza analizei efectuate și a e-mailului transmis de raportor (dacă a existat).

În cadrul ședinței de panel s-a stabilit nota finală. Pentru cinci proiecte punctajul din Raportul intermediar de evaluare a fost modificat în urma discuțiilor avute în cadrul ședințelor de panel. Raportul final de evaluare a fost întocmit de Raportor și integrează cele agreate în cadrul ședinței de panel. În situația în care pentru o propunere de proiect Raportorul nu a fost prezent decizia agreată în cadrul ședinței de panel a fost transmisă acestuia prin e-mail, pentru întocmirea Raportului final de evaluare.

**Rezultate:**

- 9 zile ședințe de panel organizate;
- 42 Raportori invitați la ședințele de panel, din care 26 au fost prezenți on-line și 10 au transmis prin e-mail punct de vedere;
- 27 experți independenți au realizat analiza procesului de evaluare, din care 26 experți (6 on-line) au fost prezenți la ședințele de panel organizate la sediul UEFISCDI;
- 62 Rapoarte finale de evaluare.

**Contestații (20-02.04.2018):**

În data de 19.03.2018, rezultatele preliminare PCCF Etapa II au fost publicate pe pagina web a UEFISCDI. Aplicații au putut depune contestații într-un interval de 5 zile lucrătoare (20-20.03.2018). Acestea puteau avea ca obiect exclusiv viciile de procedură pe care aceștia le considerau neconforme cu precizările din pachetul de informații.

Cele 10 contestații depuse au fost analizate de către o comisie specială, constituită în acest sens. În urma analizării acestor contestații, comisia nu a identificat vicii de procedură, astfel punctajele/calificativele nu s-au modificat.

În data de 02.04.2018, rezultatele finale PCCF Etapa II au fost publicate pe pagina web a UEFISCDI.

Detalii suplimentare privind competiția PCCF 2016 sunt disponibile pe pagina de web a UEFISCDI la adresa: <https://uefiscdi.ro/proiecte-complexe-de-cercetare-de-frontiera>.